

البيان امرت سر

مارچ ۱۹۴۳ء

جلد ۵، نمبر ۳

الذُّرُّ الثَّمِين

لملك اليمین

انرا

مولانا تمنا عمادی محبی
پھلواروی

شایع کردہ

دفتر اُمتِ مسلمہ - توحید باغ - امرتسر

شذرات

رحلت حضرت علامہ حافظ محمد اسلم صاحب جیراج پوری کی والدہ محترمہ کچھ عرصہ سے بیمار تھیں، اس سسٹے میں پچھلے دنوں آپ وطن تشریف لے گئے۔ حالت کچھ بہتر ہو گئی تو دہلی واپس آ گئے۔ اس کے بعد اطلاع آئی کہ انہوں نے انتقال فرمایا، اناللہ وانا الیہ راجعون۔ ان کی عمر ۸۰ سال تک پہنچ چکی تھی، بڑھاپے اور بیماری نے بہت کمزور کر دیا تھا۔

پاکستان کے مسلمان ماؤں کے لیے مبارک نمونہ تھی، مصیبت زدوں کے ساتھ ہمدردی، محتاجوں پر احسان کرنے میں سبقت اور مساعرت الیہ کی بلندی خصوصیتیں تھیں، جن کی وجہ سے بہت سے لوگ ان کی موت پر شک بار ہوئے، آپ دعائیں بہت اعتقاد رکھتی تھیں اور کم از کم اپنی اولاد میں مستجاب الدعوات تھیں، اللہ تعالیٰ ان کو اپنی رحمت میں جگہ دے اور ان کے جلیل القدر فرزند (حضرت علامہ) کو صبر جمیل سے اپنے نیک کام کی حقیقی خدمت کے لیے طویل عمر و صحت سے بہرہ ور رکھے۔

آئینہ البیان | اپریل نمبر میں مندرجہ ذیل مضامین کا انتشار فرمایا: (۱) حقیقت حدیث از علامہ اسلم جیراج پوری۔ یہ مضمون آپ کے مضمون علم حدیث کا نمونہ یا نمونہ ہے، ان سے پہلے دو مضمون وضع حدیث اور منکرین حدیث شایک ہو چکے ہیں، ان چاروں کے پڑھ لینے سے فن حدیث کا آغاز و انجام تمام سامنے آ جاتا ہے۔ جنگ کے بعد ان شاء اللہ ان کو کتابی صورت میں بھی شایک کر دیا جائے گا۔ (۲) دو قرآن مسلسل از ڈاکٹر برق صاحب بالقابہ۔ یہ مضمون عوام و خواص میں بالاجرا پست کیا جا رہا ہے، اس کے تعارف کی ضرورت نہیں۔ (۳) اعجاز قرآن از سید حسرت مسعودی بی اے۔ جناب دہلوی کے انگریزی مضمون کا ترجمہ ہے۔ علامہ اقبال کے فلسفیانہ خیالات سے ماخوذ ہے، دیکھنے سے تعلق رکھتا ہے۔ (۴) قصیدہ عربی مولانا مٹا عادی۔ قرآن مجید کے فضائل میں ۱۹ اشعار کا شاندار قصیدہ ہے۔ تحت الاشعار اردو ترجمہ بھی دے دیا گیا ہے۔

آلدر الثمین ملک الیمین | قرآن مجید میں غلاموں کی حیثیت کے متعلق کیا ارشاد ہوا ہے۔ زیر نظر نمبر میں یہ مسئلہ حضرت علامہ تنہا کی عمیق سعی و کاوش کا نتیجہ ہے۔ ناظرین اس کو پورے غور اور کامل توجہ سے پڑھیں گے تو مولانا کی دقت نظر اور شغف قرآنی کی ستائش کرنے پر مجبور ہو جائیں گے مولانا اس کو تحقیق کی آخری منزل نہیں سمجھتے، یہ آپ کی فراخ دلی اور تقویٰ کی علامت ہے۔ آپ مترنمین کو دعوت دیتے ہیں کہ صلائے عام سے یارانِ کلمتہ داں کے لیے

اس بنا پر ہم نے کہیں کہیں حاشیہ پر حضرت مولانا سے اختلاف کی جرأت کی ہے، مولانا اپنے خطوط میں وعدہ فرماتے ہیں کہ تمام اعتراضات پر ایک ضمیمہ کی صورت میں غور کیا جائے گا اور اپنے پیش کردہ خیالات میں مناسب تغیر و تبدیل سے بھی آپ کو ہرگز باک نہیں ہوگا۔ یہی تحقیق کی راہ ہے، جزاہم اللہ۔ اس مضمون کے صفحہ ۲۰ پر مولانا نے عربی میں طویل حاشیہ لکھا ہے، جس کو ہم نے ناظرین کی سہولت کے لیے ترجمہ و تلخیص کی صورت میں پیش کر دیا ہے۔ اس میں اگر کوئی سقم رہ گیا ہو تو اس کی ذمہ داری ہم پر ہے نہ کہ مولانا پر۔

غور سے پڑھیے | ہم بار بار اعلان کر چکے ہیں اور آج پھر دہراتے ہیں کہ جواب طلب امور کے لیے جوانی کا ریڈیو یا الفا فہم بھیجا کریں۔ ایسے سوالات کے جواب کی دفتر سے ہرگز توقع نہ رکھیں جن کے جواب دینے کا خرچ دفتر پر ڈالا جائے۔

ادارہ

الانتباه

اس مضمون سے اس کے سوا کچھ اور مقصود نہیں کہ حقیقی طور سے محض دیانتہ، تقلیدی کشاکش اور اسلاف پرستی کی کش مکش سے آزاد ہو کر ہر صاحب عقل و بصیرت اس موضوع پر ٹھنڈے دل سے غور کر سکے۔

ہر صاحب نظر سے میری یہ استدعا ہے کہ میری تحریر پر مخلصانہ و منصفانہ نگاہ غور ڈال کر نفس مسئلہ پر اپنی صحیح رائے حوالہ قلم فرما کر مجھے اس سے مطلع فرمائیں، تاکہ میں دوبارہ اس مسئلہ پر غور کر سکوں۔

بحث کو الجھاؤ سے بچانے کے لیے احادیث و روایات سے سر دست قطع نظر کیا گیا ہے مجھ کو معلوم ہے کہ ایک جماعت، بلکہ بڑی جماعت ایسی ہے جس کو صرف قرآنی تصریحات باوجود ان کے مفسر و مفصل اور مبین و مبین ہونے کے مفید تشفی نہیں۔ ان کے دلوں کی گرہیں صرف روایات ہی سے گھلتی ہیں۔ اس لیے قرآنی تصریحات پر غور و بحث ہو جانے کے بعد بشرط ضرورت میں روایات و احادیث پر بھی بحث کروں گا۔ یا اگر کوئی دوسرے بزرگ اس میں پہل فرمائیں گے تو میں بطیب خاطر ان کی پیش کردہ احادیث و روایات پر نہایت ٹھنڈے دل سے غور کروں گا۔ مگر سر دست اس کو تو دیکھ لیا جائے کہ خود قرآن حکیم بنفس نفیس اس موضوع پر کیا ارشاد فرما رہا ہے۔

صلوات عامہ ہے یا ران نکتہ واں کے لیے

تمنا عمادی مجیبی غفرلہ

۴
بسم اللہ الرحمن الرحیم

الدائمین — ملک المین

قرآن مجید اور مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ پر سے قرآن مجید میں کہیں بھی کوئی ایسا حکم نہیں ملتا کہ جہاں قیدی تھارے ساتھ آئیں، تم ان کو اپنا غلام بنالو اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنا کر بلا نکاح اپنے معرفت میں لے آؤ۔

اسی لیے ایک جماعت اس وقت کے کم بضاعت مفکرین کی ایسی ہے جو سرے سے اس کی منکر ہے کہ ایسا کرنا قرآن کی رو سے جائز ہی نہیں۔ کیوں کہ قرآن میں تو بہر حال قیدیوں کو آزاد ہی کر دینے کا حکم ہے: **وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَمَنْ مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَمَنْ مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** یا تو ان قیدیوں کو احساناً چھوڑ دو یا فدیہ لے کر چھوڑ دو۔ غرض چھوڑ ہی دینے کا حکم ہے۔ لونڈی غلام بنالینا محض ظلم اور فقہاء کا خود ساختہ طریقہ ہے جو بعد کو نکالا گیا۔ اور اپنے مطابق پھر حدیثیں بھی وضع کر لیں۔ قرآن سے لونڈی گنہگار کی اجازت [قرآن کی جس آیت کا ایک ٹکڑا اوپر مذکور ہوا، اُس کی پوری آیت سورہ محمد میں یوں ہے: **وَإِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقَابِ حَتَّى إِذَا أَثْبَتُوهُمْ فَخُذُوا** وَالْوَثَاقَ فَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَمَنْ مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ حَتَّى تَقَعِ الْحَرْبُ أَوْ ذَلَّهَا یعنی جب (اے مسلمانو!) تم سے اور کفار سے (بحالت جنگ) مدبھیڑ ہو تو (خوب) گرویں مارو، یہاں تک کہ تم قتال کر کے انہیں مغلوب کر لو تو پھر (بقیہ السیف کو) مضبوط باندھ لو۔ اس کے بعد (ان قیدیوں کو) یا تو احساناً چھوڑ دو، یا ان سے فدیہ وصول کر لو (یہ حکم قتال اور بقیہ السیف کو قید کر لینے کا حکم اُس وقت تک باقی رہے گا) جب تک اپنے ہتھیار رکھ نہ دے (یعنی کفار کی جماعت جنگ سے جب باز آجائے اور صلح پر آمادہ ہو جائے، پھر صلح کر لے تو حکم قتال و قید باقی نہیں رہے گا۔ یہ حکم صرف جنگ جو کفار کے لیے ہے)۔

غرض قیدیوں کو احساناً چھوڑ دینے کا ذکر چوں کہ پہلے ہے اس لیے سب سے بہتر یہی ہے کہ جب کفار مغلوب ہو چکے تو ان کے قیدیوں کو احساناً چھوڑ دیا جائے تاکہ اسلامی حسن اخلاق کا ان پر اچھا اثر پڑے۔

اگر ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ صرف ایک جماعت سے مدبھیڑ ہوئی اور یہ مغلوب ہوئی، بہت سے مارے گئے، باقی قید ہوئے، لیکن ابھی ان کی متعدد جماعتیں یا ایک ہی بڑی جماعت موجود ہے۔ یہ قیدی اور ان کی دوسری جماعتیں فطرتاً ہی بدنہاد اور شورہ پشت و احسان فراموش ہیں۔ اگر ان قیدیوں کو احساناً چھوڑ دیا گیا تو یہ اس احسان کی شکر گزاری ہرگز نہیں کریں گے، بلکہ اپنی دوسری جماعتوں کے ساتھ مل کر پھر حملہ آور ہوں گے، جیسا کہ عموماً ہوا کرتا ہے۔ کیوں کہ صرف احساناً چھوڑ دینے سے یہ اپنے مقتولین اور مال و اسباب جو غنیمت میں ان سے چھینا گیا، سب کا غم بھول جائیں اور ان کے دلوں میں جذبہ انتقام باقی نہ رہے، یہ مشکل ہے۔ یہ جب ہی ہو سکتا ہے کہ ان کی کوئی دوسری جماعت معین و مددگار نہ ہو۔ اور یہ اپنی پوری طاقت سے حملہ آور ہوئے ہوں اور اب شکست کھا جانے کے بعد ان میں دوبارہ طاقت بہم پہنچا کر انتقام لینے کی مطلق صلاحیت نہ رہی ہو، تو یہی ایک صورت ہے کہ وہ اس احسان کو غنیمت سمجھیں گے کہ جان بچی لاکھوں پائے۔

اس لیے اگر یہ خطرہ باقی ہو کہ یہ دوبارہ طاقت بہم پہنچا کر حملہ آور ہو سکتے ہیں اور دوسری جماعتوں سے مل کر اپنی طاقت بڑھا سکتے ہیں تو پھر فدیہ وصول کرنے کا اختیار بھی مسلمانوں کو دیا گیا۔

تو جس موقع پر امیر لشکر مسلمین نے قیدی کافروں کو احساناً چھوڑ دینے کو خلاف معلومت سمجھا اور ان سے فدیہ کا مطالبہ کیا۔ اگر یہ فدیہ نہ دے تو کیا پھر **وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** یعنی احساناً چھوڑ دینے کا حکم ان پر لا محالہ مائد ہو جائے گا؟ اور یہ احساناً چھوڑ دینے پر مجبور ہو جائیں گے؟ ایسا ہرگز نہیں ہے، کیوں کہ اگر ایسا ہے، تو پھر **وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** کا حکم محض لغو اور فضول ٹھہر جاتا ہے۔ جب کفار کو اس کی اطلاع ہو جائے گی کہ ان کے ہاں یہی دو حکم ہیں، یا احساناً

چھوڑ دیا جائے یا فدیہ لے کر، تو اگر ہم فدیہ نہ دیں گے تو آخر یہ احساناً ہی چھوڑ دینے پر مجبور ہو جائیں گے، اس لیے ممکن نہیں کہ کوئی بھی کافر قیدی فدیہ ادا کرنے کی طرف مائل ہو۔

اس لیے قَامًا مَتًا اَبْعَدُ قَامًا فِدَاً سے صاف ظاہر ہے کہ جس طرح احساناً چھوڑ دینا مسلمانوں کے اختیار میں ہے، اسی طرح فدیہ وصول کرنا بھی مسلمانوں کے اختیار میں ہے۔ جس موقع پر محض احساناً چھوڑ دینا مسلمانوں کے نزدیک خلاف مصلحت ہے، وہاں وہ کافر قیدیوں کو فدیہ ادا کرنے پر مجبور کریں گے۔ جب تک وہ فدیہ ادا نہ کریں، اُس وقت تک فِشْدٌ وَالْوَثَاقُ کا حکم علیٰ حالہ باقی رہے گا۔ وہ سارے قیدی مردہوں یا عورتیں، بوڑھے ہوں یا بچے، قیدی ہی کی حالت میں شد و ثنات کے ساتھ مسلمانوں کے قبضہ میں رہیں گے اور سب کے سب اپنے اپنے زرفدیہ میں گرو رہیں گے۔ اسی گرو رہنے کو حسب اصطلاح قدیم لونڈی غلام بننا کہا جاتا ہے۔

مگر جنگ ختم ہونے کے بعد جو اس معرکے کے سارے مسلمان ان قیدیوں کو گرو واپس لائیں گے، تو آخر ان کے رہنے سہنے، کھانے پینے کا کوئی انتظام تو فرو کرنا ہوگا۔ اس لیے مال غنیمت جس طرح تقسیم ہوگا، اسی طرح ان لوگوں کے ذمے جو زرفدیہ ہے، وہ بھی ان مجاہدین میں ضرورتاً تقسیم ہوگا۔ اگر زرفدیہ تقسیم مال غنیمت سے پہلے وصول ہو جائے گا تو پھر یہ قیدی تو آزاد ہو جائیں گے اور زرفدیہ ہی تقسیم ہوگا۔ ورنہ زرفدیہ کے عوض وہ قیدی ہی ایک ایک مجاہد کو ایک ایک یا زیادہ یا کئی مجاہدین میں ایک ایک قیدی، مجاہدین اور قیدیوں کی تعداد کے مطابق حسب موقع و محل و اشتقاق تقسیم ہو جائیں گے۔ جس کو جس قیدی کا زرفدیہ نہ ملا، وہ قیدی اُس مجاہد کے مال گرو رہے گا۔ اب اس کا کھانا پینا، رہنا سہنا اُس مجاہد کے ذمے ہے، جو خود کھائے گا، اُسے کھائے گا اور جو خود پہنے گا، اُسے پہنائے گا۔ پوری مسادات کا ہڑاؤ کرے گا، کیوں کہ وہ قیدی ہے، اسی وقت تک جب تک کہ زرفدیہ ادا نہ کر دے۔ پھر اگر مسلمان ہو گیا تو دینی بھائی بھی ہے۔ اس جن سلوک اور مسادات کا اس پر اچھا اثر پڑ سکتا ہے اور اس سے متاثر ہو کر وہ اسلام قبول کر لے سکتا ہے، مگر اسلام لانے کے بعد بھی وہ قیدی ہی ہے، اگر اُس کو آزاد کر دیا جائے اور زرفدیہ معاف کر دیا جائے تو بہت بہتر ہے مگر اس پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ وہ زرفدیہ اس کو مال غنیمت میں ملا ہے۔ اگر اس کو مجبور کیا گیا کہ فدیہ معاف کر کے آزاد کر دے تو اُس کا حصہ مال غنیمت بچا ہو جاتا ہے۔

اب اس قیدی کو با اصطلاح قدیم غلام یا لونڈی کہا جاتا ہے، مگر یہ حسب دستور قدیم غلام یا لونڈی نہیں ہے، بلکہ گھر کا ایک سوانگ اور اپنا ایک خاص عزیز ہے۔ البتہ گھر کا فردی کام جس طرح اپنے عزیزوں سے لیا جاتا ہے، خود کرتے ہیں، بالکل اسی انداز سے اسی طرح اس سے بھی لیا جائے گا۔ اس سے مزدوری کرا کے اس کی حیثیت کے مطابق پیسہ کمایا جاسکتا ہے، جو کچھ وہ کمائے اُس میں سے وہ مجاہد جس کے حصہ میں اس کا زرفدیہ پڑا ہے اور جس کے مال یہ گرو ہے، اور اب حسب اصطلاح قدیم اس کا مولیٰ اور آقا ہے، حسب ضرورت۔ لے سکتا ہے جس طرح اپنے عزیزوں کے مال میں سے لے سکتا ہے۔

یعنی تقسیم کے بعد بھی اِمَّا مَتًا اَبْعَدُ وَاِمَّا فِدَاً کا حکم باقی ہے، اس لیے کہ یہ تقسیم اسی شد و الوثاق کے ماتحت ہوئی ہے۔ جنگ ہوا زن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان قیدیوں کو تقسیم کے بعد ان کی قوم کی درخواست پر محض احساناً چھوڑ دیا تھا۔ چونکہ احساناً چھوڑ دینا تھا، اس لیے آپ نے مسلمانوں سے احساناً چھوڑ دینے کی سفارش کی۔ اگر فدیہ لے کر ان قیدیوں کی قوم آتی تو سفارش کی بھی ضرورت نہ تھی، چھوڑ دینا ہی پڑتا۔ بخاری میں اس کا مفصل ذکر ہے۔ ۱۲ منہ

۱۳ بعض عزیزوں نے فرمایا کہ اگرچہ کسی دلیل کی بنا پر نہیں مگر صرف وجدان کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ اسلام لانے کے بعد اس کو آزاد ہو جانا چاہیے۔ چاہے تقسیم سے پہلے بڑا چاہے تقسیم کے بعد۔ اور تقسیم سے پہلے تو خاص کر کے۔ اس میں شک نہیں کہ میرا دل بھی یہی چاہتا ہے، مگر اس کی دلیل مجھے قرآن کی کسی آیت سے نہیں ملتی۔ اس کے علاوہ اس میں فتنہ بھی ہے۔ سارے قیدی فریب وے کر آزادی حاصل کرنے کے لیے محض منافقانہ اسلام قبول کر کے طرح طرح کے فتنے بپا کر گئے ہیں۔ بے شک جزیہ دینے کے خوف سے بہتر ہے فوجی کفار بھی اسلام لے آیا کرتے تھے، مگر وہ فوجی ہونے کی وجہ سے زیادہ خطرناک نہ تھے اور یہ تو محارب تھے۔ شکست کھا کر مغلوب و اسیر ہونے کے بعد جزیہ انتقام اُن کے دل میں زیادہ ہوگا۔ غلام بنائے جانے سے اُن کے دلوں میں اور بھی غصہ بھرا ہوگا، ان سے خطرے زیادہ محسوس ہونے چاہئیں۔ لہذا اُن کے اسلام قبول کر لینے سے دھوکا کھا کر شد و الوثاق سے اُن کو آزاد کر دینا بغیر اطمینان حاصل کیے صحیح نہ ہوگا۔ اس کے لیے از روئے قرآن احساناً چھوڑ دینے کا حکم تو اس وقت بھی باقی ہے مگر

تھے فردا کرکن (کما صرح جہ کاتبہ فی بعض مکاتیبہ لفعنا اللہ علیمہ وفضلہ) مدبر

اختیاری طور سے استجاباً۔ ۱۲ منہ

مال العبد مال المولیٰ | یہ زمانہ جاہلیت کی رسم تھی کہ لونڈی غلام خود کسی چیز کے مالک نہیں ہو سکتے، اُن کی ساری کمائی اُن کے آقاؤں کی ملک سمجھی جاتی تھی۔ ان کی حیثیت جانوروں کی سی تھی۔ جس طرح اونٹ، گھوڑے، بیل کی محنت کی مزدوری ان کے مالک کی ملک ہوتی ہے۔ اونٹ، گھوڑے، بیل کا آس میں کوئی حصہ نہیں ہوتا، بجز اس کے کہ اُن کا مالک اُن کو مناسب طرح سے کھلایا کرے کہ وہ خوب مزدوری کمانے کے قابل بنے رہیں، بالکل اسی طرح یہ انسان بھی جو صرف زبردنیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے ان کی قید میں پڑ گئے ہیں، ان کے نزدیک اونٹ، گھوڑے اور بیل کی طرح حیوان ہی ہیں کہ ان کی محنت مزدوری میں خود اُن کا کوئی حصہ نہیں۔

قرآن سے اس کی کوئی سند نہیں اور نہ ہرگز قرآن ایسی ظالمانہ رسم کو ایک منٹ کے لیے بھی روا رکھ سکتا ہے۔ اسلام اور اسلام کے رسول صلعم جو رحمۃ للعالمین تھے، وہ کبھی ایسی ظالمانہ رسم کو جائز نہیں رکھ سکتے تھے، خصوصاً جس کا حق قرآن سے کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا۔ مگر انفس کہ بعد والوں نے جاہلیت کی اس ظالمانہ رسم کو پھر سے زندہ کر کے اس کو اسلامی قانون کی دفعہ بنا کر کتابوں میں درج کر دیا۔ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ۔ سورہ نحل کی ایک آیت اس کی دلیل میں پیش کی جاتی ہے، ارشاد ہے: ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا عَبْدًا مَمْلُوكًا لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ وَرَبُّهُ رَزَقْنَاهُ مِمَّا رَزَقْنَاهُ حَسَنًا فَهُوَ يَنْفِقُ مِنْهُ سِرًّا وَجَهْرًا هَلْ يَسْتَوُونَ ۚ يَعْنِي اللَّهُ تَعَالَى مِثَالَ مِثَالٍ فَرَمَاتَا ہے ایک ایسے بندہ مملوک کی جو کسی چیز پر قدرت نہیں رکھتا اور اُس کی جس کو (اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ) ہم نے اُسے عمدہ رزق روزی کیا ہے، تو وہ اس عمدہ رزق میں سے (اللہ کی راہ میں) ظاہراً اور پوشیدہ (ہر طرح سے) خرچ کرتا ہے۔ کیا دونوں برابر ہو سکتے ہیں؟ اس آیت سے یہ مطلب نکالا گیا کہ بندہ مملوک کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ کا لفظ یہاں آیا ہے۔ حالانکہ اس کا ترجمہ ہرگز یہ نہیں کہ وہ کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا، بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ اپنے اختیار سے کچھ نہیں کر سکتا، یعنی آقا کے گھر سے باہر نہیں جاسکتا۔ اپنی برادری والوں سے جا کر مل نہیں سکتا۔ اگر اُس کے گھر اس کے بال بچے ہیں تو اُن سے نہیں مل سکتا۔ اگر وہ خود کمانا چاہے تو آقا کی اجازت کے بغیر مزدوری نہیں کر سکتا۔ شادی کرنا چاہے تو آقا کی اجازت ہی سے کر سکتا ہے۔ غرض وہ اپنی ذاتی ضرورتوں میں سے بھی بہتری ضرورتوں میں اپنے آقا کی اجازت کا محتاج ہے۔

اس کے علاوہ اس آیت سے تو یہ ثابت ہی نہیں ہوتا ہے کہ ہر عبد مملوک لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ ہوتا ہے، بلکہ ایسے عبد مملوک کی مثال پیش کی گئی ہے جو لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ ہو۔ مثلاً وہ اندھا بھی ہو، گنگا بہرا بھی ہو، لوتھ بھی ہو، کہ اُس کو کسی کام کی بھی صلاحیت نہ ہو۔ اپنی ہر ضرورت اور ہر کام میں وہ دوسرے کا محتاج ہو۔ ایک طرف ایک ایسا مجبور غلام ہے اور دوسری طرف مَنْ رَزَقْنَاهُ مِمَّا رَزَقْنَاهُ حَسَنًا ہے۔ اس لیے یہ تو کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا کہ ہر بندہ مملوک لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ ہو کر رہتا ہے۔

”عبد“ کے ساتھ ”مملوک“ کا لفظ اس لیے لایا گیا کہ اللہ تعالیٰ کے تو سب ہی ”عبد“ ہیں، ایسا نہ ہو کہ یہاں ”عبد“ سے اللہ تعالیٰ کے بندے مراد لے لیے جائیں۔ ”مملوک“ کی قید نے بتا دیا کہ یہاں ”عبد“ سے وہ اصطلاح عرف عام والا ”عبد“ مراد ہے۔ اس کے بعد اس کی مزید معذوری بیان کر دی کہ بندہ مملوک بھی ایسا جس کو کسی کام کی بھی قدرت نہ ہو۔ ورنہ تاریخ شاہد ہے کہ اسلامی ترقیوں کے دور میں غلاموں نے غلامی کی حالت میں بھی کیا کچھ نہیں کیا ہے تو کیا وہ باوجود عبد مملوک ہونے کے لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ کے مصداق تھے؟ عکرمہ البربری ابو عبد اللہ المدنی، جن کو مولیٰ ابن عباس کہا جاتا ہے اور جن کو اُن کے ہم عصر جابر بن عبد اللہ (عالم امت) کہا کرتے تھے، غلام ہی تھے۔ اگرچہ مولیٰ غلام آزاد کردہ کو کہتے ہیں، مگر عبد اللہ بن عباس نے تائید کی اُن کو آزاد نہیں کیا۔ چنانچہ ابن حجر عسقلانی، تہذیب التہذیب میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کرتے ہیں: قال عباس الددری عن یحییٰ بن معین مات ابن عباس وعکرمہ عبد لہر یثقہ۔ فباعہ علی بن عبد اللہ بن عباس شہدا ستودہ وفی روایۃ غیروہ۔ طاعتہ۔ یعنی عباس ددری یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عباس جب فوت ہوئے تو عکرمہ غلام ہی تھے۔ انہوں نے ان کو آزاد نہیں کیا تھا۔ پھر عبد اللہ بن عباس کے بیٹے علی نے اُن کو بیچ ڈالا۔ پھر واپس لے لیا۔ یحییٰ بن معین کے علاوہ دوسری روایت سے یہ بھی ثابت

ہے کہ علی بن عبداللہ بن عباس نے جو بیچ ڈالنے کے بعد پھر ان کو واپس لے لیا، تو آزاد کر دیا۔ غرض عکرمہ حضرت عبداللہ بن عباس کے زمانے ہی میں بہت بڑے مفتی تھے۔ یہ کیوں کر کہا جاسکتا ہے کہ مملوک ہونے کی وجہ سے یہ لایفقد علی شئی تھے۔

غرض اس آیت سے یہ مطلب کسی طرح نہیں نکلتا کہ غلام کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا اور اس کا سارا مال اُس کے آقا کا مال ہو جائے گا۔ اس آیت سے ”مال العبد مال المولیٰ“ کا ظالمانہ مفہوم نکالنا درحقیقت قرآن پر ظلم کرنا ہے۔

مال العبد مال المولیٰ کے غلط ہونے کی قرآن ہی سے ایک اور دلیل | یہ تو معلوم ہو چکا کہ قرآن کی رو سے یہ لونڈی غلام سب ایسے قیدی ہیں جو اپنے فدیہ میں گرو ہیں۔ جس وقت بھی یہ زبردیہ ادا کر دیں، آزاد ہو جائیں گے۔ اس لیے ان کو اس قدر اپنے ذاتی کاموں

میں مصروف و مشغول رکھنا کہ یہ بے چارے کسی طرح بھی کچھ کماکر زبردیہ ادا نہ کر سکیں، انہیں اس کا رقع ہی نہ دینا ان کے آقاؤں کے لیے کبھی جائز نہیں ہو سکتا، اس لیے اگر یہ مزدوری کر کے، کوئی پیشہ اختیار کر کے کمانا چاہیں تو ضرور انہیں اس کا موقع دینا چاہیے۔ یا اگر کسی دوسرے سے قرض لے کر اپنا زبردیہ ادا کر دیں اور پھر تھوڑا تھوڑا کماکر اپنے مہاجن کا قرض ادا کر دیں، تو وہ ضرور ایسا کر سکتے ہیں۔ آقا کو زبردیہ لے لینے میں کسی طرح کا بھی غدر نہیں کرنا چاہیے اور نہ عند اللہ اس میں کوئی غدر مسوخ ہو سکتا ہے۔ البتہ زبردیہ کی مقدار مناسب کی تعیین دوچار منصف مسلمان کر دے یا قاضی شرع کر دے گا، جس کو قبول کرنا ہوگا، آقا کو بھی، غلام کو بھی۔ غلام کچھ کماکر زیادہ دے دے، تو اُس کا احسان ہے، آقا کچھ معاف کر دے، تو اُس کا احسان ہے۔ وَاللّٰهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ۔

مگر ظاہر ہے کہ ایک قیدی غریب جو اپنے اعزہ و اقربان سے دور غلامی کی زندگی بسر کر رہا ہے، اُس کے پاس یکشت اتنی رقم کہاں سے آسکتی ہے کہ وہ بیک دفعہ پورا فدیہ ادا کر دے اور دوسرا شخص کس بھروسہ پر اُس کو ایک بڑی رقم دے دے گا کہ وہ یکشت فدیہ ادا کر سکے اور پھر توڑ توڑ کر تھوڑا تھوڑا ایک مدت میں وہ رقم وصول کر لے؟

مکاتبت کا حق اور حکم | اس لیے اللہ تعالیٰ نے ایک صورت اور نکال دی کہ خود آقا ہی سے وہ درخواست کرے کہ آپ مجھ کو اس کی اجازت دیں کہ چند اقساط میں تھوڑا تھوڑا کماکر اتنی مدت میں آپ کو اپنا زبردیہ ادا کر دوں۔ اگر کوئی غلام یا لونڈی ایسا چاہے، تو آقا سے کہا گیا کہ وہ اس کو اس کا موقع دے اور اس شرط کو قبول کر لے۔ اسی کو مکاتب کرنا اور مکاتبت کہتے ہیں اور کبھی کتاب کا لفظ بھی اس کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ چوں کہ عموماً اس کے لیے آقا اور غلام کے درمیان اس رقم کے ادا کرنے کی شرطیں اور اقساط اور مدت وغیرہ کے متعلق ایک معاہدہ پہلے لکھ لیا جاتا تھا، جس پر کچھ لوگوں کی شہادتیں بھی ہوتی تھیں۔ یہ رسم اسلام سے پہلے بھی تھی۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اس کی اجازت صرف اسلام ہی نے دی ہے، غلط ہے۔ قرآن کی آیت خود بتا رہی ہے کہ یہ ایک متعارف اور مشہور اصطلاح پہلے سے قائم تھی۔ البتہ پہلے آقا کی خوشی پر موقوف تھا کہ مکاتب کرے یا نہ کرے، قرآن نے آقا پر فرض کر دیا کہ اگر لونڈی یا غلام ایمان لا چکے ہوں اور مکاتبت کی درخواست کر دیں تو تم مکاتب کر دو۔ مگر یہاں بھی لوگوں نے پھر جاہلیت کی رسم کو تازہ کر دیا ہے کہ قرآن کے اس حکم کو الا مری للوجوب کے اصول کے خلاف بلا دلیل محض جواز و استحباب کے لیے قرار دیا ہے۔ آیت یہ ہے: **وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الْكُتُبَ مِمَّا مَلَكَتْ اَيْدِيكُمْ فَاُولَٰئِكَ مِنْكُمْ خَيْرٌ مِّنْ اُولَٰئِكَ** یعنی تمہارے ملک یمین میں سے جو لوگ تم سے مکاتب چاہیں، تم اگر ان میں ایمان محسوس کرو تو ان کو مکاتب کر دو اور اللہ تعالیٰ نے جو اپنا مال تمہیں دیا ہے اُس میں سے ان کو دو (کہ وہ اس سے زیر کتابت ادا کر سکیں) (سورہ نور آیت ۲۴)

اس آیت میں صرف ایک شرط ضرور ہے، ان علمتم فیہم خیراً۔ لفظی ترجمہ اس کا یہ ہے کہ اگر تم کو ان میں خیر ہونے کا علم ہو، ”خیر“ کے معنی بھلائی کے ہیں۔ محاورے میں ”مال“ کے معنی بھی لیے جاتے ہیں۔ وصیت کی آیت میں ہے: **اِنْ تَرَكَ خَيْرًا**، جس کا ترجمہ بالاتفاق یہی ہے کہ اگر مال چھوڑ جائے۔ مگر تھوڑے مال اور حرام مال کو خیر نہیں کہتے، زیادہ مال اور حلال مال کو خیر کہتے ہیں، اسی لیے بعض مفسرین نے یہاں بھی ”خیر“ سے مراد ”مال“

ہی لیا ہے، یعنی، اگر تمہیں اس کا علم ہو جائے کہ ان کے پاس اتنا مال ہے کیونکر کتابت ادا کر دیں گے، مگر چوں کہ یہ معنی اُن کے مسئلہ اصول کے خلاف ہوتے تھے، یعنی، اگر اس کے پاس مال ہے، تو وہ تو مال العبد مال المولیٰ کے رو سے آقا کی ملک ہو گیا۔ اس کے پاس مال آیا کہاں سے اور رہا کہاں۔ اس لیے مطلب اس آیت کا یہ لگایا کہ اگر تم کو یہ علم ہو کہ یہ مکمل کی صلاحیت رکھتا ہے اور خیر یعنی مال کثیر و حلال حاصل کر سکتا ہے۔ تو اگر ایسا ہو تو اُس کو اس کی اجازت دے دو اور مکاتب کرو اور اس معنی کے لیے ایک روایت بھی جو اسی آیت کی تفسیر میں علامہ ابن کثیر نے لکھی ہے پیش کرتے ہیں : عن موسیٰ بن النضر عن سیب بن سفلان قال سألت النبی ﷺ عن رجل له مال فکان یکتب بہ و کان کثیر المال قابی۔ فأطلق إلی عمرہ۔ فقال کاتبہ۔ فأبی یفرہ بالیدة ویشلو عمرہ۔ فکا تبوهم إن علمتم فیہم خیراً فکاتبہ هكذا۔ ذکرہ البخاری۔ یعنی حضرت انس کے بیٹے موسیٰ سے روایت ہے کہ سیرین (محمد بن سیرین مشہور تابعی کے والد) جو حضرت انس کے غلام تھے، انہوں نے حضرت انس سے مکاتبت کی درخواست کی اور سیرین بڑے مال دار تھے، تو حضرت انس نے انکار کیا، تو سیرین حضرت فاروق اعظم امیر المؤمنین عمروؓ کے پاس فریاد لے گئے، تو حضرت امیر المؤمنینؓ نے حضرت انس سے کہا کہ ان کو مکاتب کرو۔ (یہاں بھی) حضرت انس نے انکار کیا تو حضرت امیر المؤمنینؓ نے حضرت انس کو یہ آیت تلاوت کرتے ہوئے کہ فکا تبوهم ان علمتم فیہم خیراً، ورسے سے مارا۔ یہ روایت بخاری میں اسی طرح ہے۔

میں تو اس مضمون میں اپنے ارادے کے مطابق صرف قرآنی آیتیں ہی پیش کروں گا۔ مگر چوں کہ فریق کی طرف سے یہ روایت تفسیر میں پیش کی جاتی ہے اس لیے اگر فریق کی دلیل سے میرا مطلب بدل آئے تو یہ زائد لفع ہے۔

سیرین باوجود غلام ہونے کے کثیر المال تھے۔ اس سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ اُس وقت مال العبد مال المولیٰ کی زہم نہ تھی، ورنہ سیرین کا سب مال حضرت انس کے قبضے میں ہوتا اور سیرین کو کثیر المال نہ کہا جاتا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ ان کثیر المال سے مراد سیرین نہیں ہیں بلکہ حضرت انس ہیں۔ حضرت انس کثیر المال تھے اس لیے اُن کو زہم کتابت کی ضرورت نہ تھی۔ اسی لیے انہوں نے مکاتبت سے انکار کیا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کیوں کہ یہ روایت اسی ثبوت میں پیش کی گئی ہے کہ سیرین کے پاس خیر یعنی مال کثیر تھا اور اس کو ان علمتہم فیہم خیرا کی تفسیر میں پیش کیا گیا ہے۔ اسی لیے امام بخاری اور ابن کثیر وغیرہ نے بھی اس سے یہی معنی لیے ہیں کہ سیرین کے پاس مال کثیر تھا۔ ان علمتہم فیہم خیرا کے وہ مصداق تھے۔ پھر حضرت امیر المومنین فاروق اعظمؓ نے بھی حضرت انس کو وژہ لگاتے ہوئے آیت کے اس ٹکڑے کو دہرایا کہ فکا تبوہم ان علمتہم فیہم خیرا۔ اسی ثبوت میں اس کو پیش کیا گیا ہے، اس لیے مال العبد مال المولیٰ کا اصول بالکل غلط ہے اور عہد خلفائے راشدین تک اس کا رواج نہ تھا۔

دوسری بات اس سے یہ ثابت ہوئی کہ حضرت انس قبل اسلام کے رواج کے مطابق مکاتب کرنے کو ایک فعل مستحب ہی سمجھتے تھے۔ مگر حضرت فاروق اعظمؓ اس کو فرض سمجھتے تھے، ورنہ وہ سفارش کرتے، ورنہ نہ مارتے۔ ایک فعل مستحب کے ترک پر ورنہ مارنے کی کوئی وجہ نہ تھی، مگر وہ فعل فرض کا ترک سمجھ رہے تھے، اسی لیے ورنہ لگائے۔

مگر مفسرین کی ایک جماعت کثیر خیراً کے معنی یہاں "ایمان" کہتی ہے اور میرے نزدیک یہی صحیح ہے۔ کیوں کہ اگر ملک یمین کے پاس مال کثیر بروقت موجود یا آئندہ حاصل کر لینے کی امید پر مکاتب کرنا مشروط ہوتا تو پھر ادائے زکوٰۃ میں مال زکوٰۃ و صدقات سے ان کی مدد کرنے کو نہ کہا جاتا یعنی، اس کے آگے "والتوهم من مال اللہ الذی انکم نہ کہا جاتا۔ اس لیے یقیناً یہاں خیر سے ایمان ہی مراد ہے۔ دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ مال اللہ سے امداد اسی شخص کی ہو سکتی ہے اور وہی اس کا مستحق ہو سکتا ہے جو اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتا ہو، اُس کے رسول، اُس کی کتاب اور اُس کے دین کو مانتا ہو۔ جو شخص کہ اللہ، اللہ کے رسول، اللہ کی کتاب اور اللہ کے دین کا منکر ہے، اُس کو اللہ کے مال سے فائدہ اٹھانے کا بھی کوئی حق نہیں۔ پھر خیر کا لفظ "ایمان" کے معنی میں مستعمل بھی ہے، جیسا کہ سورہ انفال رکوع ۱۰ میں ہے: **إِنْ يَعْلَمِ اللَّهُ فِي قُلُوبِكُمْ خَيْرًا كَيْدُكُمْ**

خَيْرًا اِمَّا اخَذَ مِنْكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْ مَا حَسَنَ اِتِّفَاقٍ دیکھیے کہ یہ آیت بھی انہیں قیدیوں ہی کے متعلق نازل ہوئی ہے اور انہیں کو مَنْ فِيْ اَيْدِيْكُمْ مِنَ الْاَسْرٰى فرمایا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر قیدی فدیہ دیں تو فدیہ لے کر ورنہ احساناً چھوڑ ہی دینے کا حکم ہوتا، تو پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں قیدی نہ ہوتے۔ اور یہاں کہا جا رہا ہے کہ یا ایہا النبی قل لمن فی ایدیکم من الاَسْرٰی ان یعلم اللہ فی قلوبکم خیرًا یؤتکم خیرًا مما اخذ منکم ویغفر لکم۔ یعنی اسے رسول تم لوگوں کے ہاتھوں میں جو قیدیوں میں سے ہیں، اُن سے کہہ دو کہ اگر اللہ تعالیٰ نے تمہارے قلوب میں خیر یعنی ایمان جان لیا، تو جو کچھ تم سے لیا گیا ہے (مال غنیمت میں) اُس سے بہتر تمہیں دے گا اور تمہیں بخش بھی دے گا۔ دیکھیے، یہاں صاف انصاف غلاموں کے متعلق خیر کا لفظ بالاتفاق ایمان کے معنی میں ہے، اور یہ بھی صاف بتا دیا کہ یہ غلام و حقیقت قیدی ہیں، تمہارے قبضے میں ہیں، تو یہ تمہارے گھروں میں وہ سارا مال و اسباب جو کبھی اُن کی ملک تھا، دیکھیں گے تو یقیناً اُن کے دلوں کو دکھ ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ غصہ اور جذبہ انتقام پیدا ہو۔ پس اُن سے یہ کہہ دینا، ان کی تسلی کے لیے ضروری تھا کہ تم گھبراؤ نہیں۔ دیکھو ہمیں بھی جو یہ مال ملا ہے تو ایمان کی برکت سے ملا ہے، تم بھی ایمان لے آؤ، تو یہی برکت تم کو بھی حاصل ہو سکتی ہے، مگر صرف منافقانہ طور پر اپنے آپ کو مسلمان کہنے یا دکھانے سے برکت نہیں حاصل ہو سکتی، بلکہ دل سے ایمان لاؤ۔ اصل برکت دینے والا تو اللہ تعالیٰ ہے، جب وہ تمہارے دلوں میں ایمان دیکھ لے گا تو ضرور تم کو اُس سے بھی اچھا دے گا، جو تم سے لیا گیا ہے اور پھر تمہارے گناہوں سے بھی درگزر فرمائے گا۔ تو یہ آیت پوری وضاحت سے بتا رہی ہے کہ دلوں میں ان علمتم فیہم خیرًا سے مراد ایمان ہی ہے، اسی لیے ترجمے میں میں نے خیر کا معنی ایمان ہی لکھا۔

غرض مکاتبت والی آیت کا مطلب یہ ہے کہ اگر غلام کا فر ہو، یعنی غیر مسلم ہو، تو آقا کو اختیار ہے، چاہے مکاتبت کرے یا نہ کرے، مگر پھر بھی مکاتبت کر دینا بہتر ہے اور اگر غلام ایمان لا چکا ہے اور ارکان اسلام بجالا رہا ہے تو اگر وہ مکاتبت کی درخواست کرے، تو آقا پر مکاتبت کر دینا فرض ہے اور اگر وہ نہ کہتاتبت ادا نہ کر سکے تو مال زکوٰۃ سے، عام خیرات سے اس کی مدد کی جائے گی، اور یہ امداد بھی زکوٰۃ دینے والوں پر فرض ہوگی کیونکہ اس کا بھی حکم اس آیت موجود ہے، مگر واضح رہے کہ کتابت کا حکم باقسط ہی ادا کرنے کے متعلق ہے۔ اس لیے کہ مکاتبت کی یہی اصطلاح متعارف تھی۔ یکشت اگر کوئی غلام یا لونڈی مسلم ہو، یا غیر مسلم، اپنا زرفدیہ ادا کرے، تو اُس کے لینے سے انکار کرنے کا کوئی حق کسی آقا کو نہیں ہے۔ کیوں کہ اللہ والو اتفاق کا حکم بس اسی وقت تک ہے، جب تک کہ وہ فدیہ ادا نہ کریں۔ جب وہ فدیہ ادا کر رہے ہیں، تو پھر شد و ثبات جائز نہیں۔ البتہ زرفدیہ اگر کم ہے تو اس کا تصفیہ امیر یا قاضی، یا دو چار حکم کر دے سکتے ہیں۔ اگر وہ اُن کے فیصلے سے کم زرفدیہ ادا کرے، جب البتہ وہ قلیل رقم قبول نہ کی جائے گی اور شد و ثبات کا حکم باقی رہے گا، تاہم وہ رقم قلیل قبول کر لی جائے، تو از روئے حکم احسان بہتر ہے۔

مَا مَلَکْتُ اَیْمَانُکُمْ کے صحیح معنی | ابھی جو میں نے سورہ انفال کی آیت نقل کی: لَا یَاۡتِیْہَا النَّبِیُّ قُلٌّ لِّمَنْ فِیْ اَیْدِیْکُمْ مِنَ الْاَسْرٰى۔ اس سے میں یہ ثابت کر چکا کہ ملک یمین کی حیثیت صرف ایک قیدی کی ہے۔ اس آیت سے پہلے بھی یہیں پر ارشاد ہے کہ مَا کَانَ لِنَبِیٍّ اَنْ یَّکُوْنَ لَہٗ اَسْرٰى حَتّٰی یُفْکَحَ فِی الْاَدْحٰی۔ یعنی جب تک کافی خون ریزی کے ذریعہ غلبہ حاصل نہ کر لیا جائے، اپنی دھاک نہ بٹھادی جائے، اُس وقت تک کسی نبی کے لیے یہ مناسب نہیں ہے کہ اس کے لیے قیدی (لونڈی غلام کی صورت میں) ہتیا کیے جائیں۔ اَنْ یَّکُوْنَ لَہٗ اَسْرٰى میں وہی لام تملیک ہے جو ملک یمین کے مفہوم کو ظاہر کر رہا ہے، یعنی، اُس کے پاس ملک یمین کی حیثیت میں قیدی آئیں، یا لائے جائیں۔ یہ ایک بہت باریک نکتہ ہے جس کی طرف مفسرین کی نگاہ نہیں گئی۔ اگر یہ مفہوم اس میں پوشیدہ نہ ہوتا تو یَکُوْنَ لَہٗ اَسْرٰى نہ کہا جاتا بلکہ اَنْ یُخْضَرَ عِنْدَہٗ اَسْرٰى وغیرہ کہا جاتا۔ قیدی قید ہونے کے ساتھ ہی ملک یمین ہو جاتے ہیں۔ مگر جب تک وہ مجاہدین میں تقسیم نہیں ہوتے، اُس وقت تک امیر جماعت مسلہ کے ملک یمین (امیر ہونے کی حیثیت سے، نہ کہ اُس کی ذات کی حیثیت سے) ہوتے ہیں۔ اسی لیے یہاں چوں کہ نبی صلعم ہی امیر تھے، اس لیے مَا کَانَ لِنَبِیٍّ اَنْ یَّکُوْنَ لَہٗ (بضم واحد) اَسْرٰى فرمایا گیا اور جب وہ تقسیم ہو گئے، تو پھر جو قیدی جس مجاہد کو ملا، اُسی کا ملک یمین ہے، اسی لیے

اس آیت میں جو پہلے مذکور ہوئی: **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّمَن فِي آيِدِيكُمْ (بضمير جمع) مِنَ الْأَسْوَءِ فَرَايَا كَلِمَا**۔ یہاں فی یدک یا فی یمینک (بضمیر واحد) نہیں فرمایا گیا۔ اس لیے کہ تقسیم کے بعد تو اب وہ جماعت مجاہدین کے ہاتھوں میں ہیں نہ کہ صرف رسول کے ہاتھ میں۔ اس کی پوری تشریح لفظ **بَلْکَیْمِینَ** کے معنی میں ابھی آتی ہے۔

باقی رہا وہ جو مفسرین بعض روایات مونسہ پیش کرتے ہیں کہ یہ آیت حضرت عباسؓ عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق آتری تھی، بالکل غلط ہے۔ اس کی جمع ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ صیغہ جمع سے ایک شخص واحد سمجھا جائے۔ پھر اس کے بعد ہی جو ٹکڑا اسی سلسلہ بیان کا ہے، وہ بھی بتا رہا ہے کہ عام اسیران جنگ بدر کے بارے میں یہ ارشاد ہے۔ جن میں حضرت عباسؓ بھی تھے۔

اس کے بعد ہی ارشاد ہے کہ **وَانْ یَّرِیدُ وَاخِیَانَتَکَ فَقَدْ خَانُوا اللّٰهَ مِنْ قَبْلِ فَا مَکُنْ مِنْهُمْ وَاللّٰهُ عَلِیْمٌ حَکِیْمٌ** یعنی اگر انہوں نے ایمان قبول نہ کیا، مانتا فقہانہ ایمان ظاہر کیا اور خیانت کا ارادہ دل میں پوشیدہ رکھتے رہے، پھر بھی تم نے ان کو حکم الہی **فَاَمَّا مَتَّابِعُدُ** کے مطابق احساناً چھوڑ دیا، یا **وَمَا فِدَاَءُ** کے مطابق فدیہ لے کر چھوڑا، یا اگر انہوں نے فدیہ بھی نہ دیا اور تم نے احساناً چھوڑنا بھی مناسب نہ سمجھا، تو **وَمَا فِدَاَءُ** ہی کے مطابق ان کو فدیہ میں گرورکھا اور جب تک یہ فدیہ ادا نہ کریں، اس وقت تک فساد و اللوثاق کے حکم کے مطابق ان کو قید رکھا اور یہ **مَنْ فِیْ اَیْدِیْکُمْ اَسْوَءُ** کے مطابق مجاہدین کے پاس قیدی کی حیثیت سے رہے اور ملک یمین بنے رہے اور تم ان کے ساتھ بالکل مساویانہ طرز معاشرت رکھتے ہوئے ہر ممکن حسن سلوک کے ساتھ پیش آتے رہے۔ غرض ان تمام صورتوں میں ان کے ساتھ رعایت و مروت و احسان و حسن سلوک ہی تم نے ملحوظ رکھا۔ اگر اس پر بھی خیانت کریں، تو یہ لوگ اس سے پہلے اللہ تعالیٰ ہی کے ساتھ خیانت کر چکے ہیں، جس کے بدلے میں اللہ تعالیٰ نے ان کے ساتھ یہ مواخذہ کیا۔ اگر پھر خیانت کریں گے تو پھر سزا پائیں گے۔ ان پر قابو پالینا کچھ مشکل تو ہے نہیں۔

تو **وَانْ یَّرِیدُ وَاخِیَانَتَکَ** کے فاعل وہی اسری ہوں گے جو **مَنْ فِیْ اَیْدِیْکُمْ** من الاسری میں مذکور ہیں۔ اس لیے صرف حضرت عباسؓ کو وہ اسری سے مراد لینا بہت زیادہ خلاف عبارت النص ہے اور من الاسری سے حضرت عباسؓ پھر **وَانْ یَّرِیدُ** سے عبداللہ بن سعد ابن ابی سرح کا تب مرتد کو مراد لینا مخالفت بالائے مخالفت ہے قرآن کی عبارت النص اور سیاق و سباق کی۔

بَلْکَیْمِینَ کی اصطلاح کہا جاتا ہے کہ ہر چیز داہنے ہی ہاتھ سے خریدی جاتی ہے۔ میدان جنگ میں بھی داہنے ہی ہاتھ سے قتال کیا جاتا ہے اور مال غنیمت حاصل کیا جاتا ہے۔ یہ لونڈی غلام بھی خرید کر حاصل کیے جاتے، باجہاد میں بطور مال غنیمت کے حاصل ہوں۔ داہنے ہی ہاتھ کی کمائی ہیں، اس لیے ان کو **بَلْکَیْمِینَ** اور **مَّا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ** کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ محض لغو اور بالکل بے بنیاد ہے۔ دنیا میں ہزاروں چیزیں خریدی جاتی ہیں مگر کسی چیز کو **بَلْکَیْمِینَ** نہیں کہتے۔ جہاد میں مال غنیمت طرح طرح کے حاصل ہوتے ہیں مگر کسی بھی **بَلْکَیْمِینَ** نہیں کہتے۔ صرف لونڈی غلام ہی کو کیوں کہتے ہیں؟ اگر قیاس مذکورہ بالا صحیح ہوتا تو پھر ہر خریدی ہوئی چیز اور ہر مال غنیمت کو **بَلْکَیْمِینَ** کہتے۔

کہا جاتا ہے کہ ہم جس طرح اونٹ، گھوڑے اور دوسرے سامان حرب وغیرہ کو مال غنیمت میں حاصل کرتے ہیں، اُسی طرح لونڈی غلام بھی غنیمت میں لاتے ہیں، اور حاصل کرتے ہیں۔ اس لیے یہ لونڈی غلام ہماری **بَلْکَیْمِینَ** ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط اور اول درجہ کا جھوٹ ہے۔ کیوں کہ گھوڑے اور اونٹ وغیرہ جنگ کے قیدی نہیں ہیں اور نہ یہ قیدی پہلے سے کسی کی ملک تھے۔ گھوڑے اور اونٹ وغیرہ تو مال غنیمت میں ہاتھ آئے سے پہلے ان محارب کفار کی ملک تھے۔ اب وہ مجاہدین کی ملک ہیں۔ بخلاف ان قیدیوں کے یہ ہرگز پہلے سے لونڈی غلام نہ تھے بلکہ آزاد تھے۔ اس کے علاوہ ان قیدیوں کے لیے مسلمانوں کو **فَاَمَّا مَتَّابِعُدُ** کا حکم ہے۔ گھوڑے اور اونٹ کے لیے یہ حکم نہیں ہے۔ اگر یہ لونڈی غلام اپنا زر فدیہ تقسیم سے پہلے امیر جماعت مسلمین کے پاس ادا کر دیتے، تو امیر پر فرض تھا کہ وہ فدیہ لے کر ان کو آزاد کر دے۔ نہ احساناً آزاد کرے نہ فدیہ قبول کرے اور لونڈی غلام ہی بنائے رکھے، یہ حق ہرگز امیر المسلمین کو از روئے قرآن حاصل نہیں ہے۔ اس لیے ان انسانوں کو جو ہمیں جیسے

انسان میں اور قید ہونے سے پہلے ہمیں جیسے آزاد تھے۔ خود قرآن نے بھی بعضکے من بعض فرما کر بتا دیا کہ یہ تمہیں انسانوں میں سے ہیں۔ ان کی جانوں کی طرح مال غنیمت سمجھنا دراصل انسانیت پر ظلم کرنا ہے اور اسلام کے پاک و صاف دامن کو خون انسانیت سے آلودہ کرنا ہے۔ اگرچہ اس کا دامن کبھی آلودہ نہیں ہو سکتا۔

مَا مَلَکَتْکُمْ مَفَاحِجُہُ | درحقیقت ملک میں "یا ما ملکتم ایمانکم" کے معنی ہیں "ما ملکتم مَفَاحِجُہُ" جس کو خود قرآن مجید ہی نے بتا دیا ہے۔ جیسا کہ سورہ نور آیت ۶۱ میں ارشاد ہے: **وَلَا عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَنْ تَأْكُلُوا مِنْ بُیُوتِکُمْ أَوْ بُیُوتِ آبَائِکُمْ أَوْ بُیُوتِ أُمَّهَاتِکُمْ أَوْ بُیُوتِ إِخْوَانِکُمْ أَوْ بُیُوتِ أَخَوَاتِکُمْ أَوْ بُیُوتِ أَعْمَامِکُمْ أَوْ بُیُوتِ عَمَّاتِکُمْ أَوْ بُیُوتِ أَخْوَالِکُمْ أَوْ بُیُوتِ خَالَاتِکُمْ أَوْ مَا مَلَکَتْکُمْ مَفَاحِجُہُ أَوْ صَدِیقَتْکُمْ** یعنی اس میں تمہارے لیے کوئی حرج نہیں ہے، یہ کہ تم خاص اپنے یا اپنے باپ دادا کے گھر کاؤ، یا اپنی ماؤں کے گھر یا اپنے بھائیوں یا بہنوں یا چچاؤں یا چچو بھائیوں یا ماموں یا خالاؤں کے گھر کاؤ یا اس کے گھر کاؤ جس کے مفاح کے تم مالک ہو گئے ہو، یا اپنے سچے دوست کے گھر کاؤ۔

اس آیت میں ازدواج کا ذکر نہیں ہے، جس کے یہ معنی نہیں کہ کوئی شخص اپنی بیوی یا سسر یا ساس یا سولے یا سالی کے گھروں میں کھا نہیں سکتا۔ بیوی کا گھر اس کا خاص گھر ہے، اس لیے بیوتکم میں آگیا۔ ادا بقاء و اہبات میں ساس، سسر اور اخوان و اخوات میں سولے سالیوں داخل ہیں۔ باعتبار عموم مجاز کے ورنہ کیا یہ لوگ عام صدیقکم سے بھی بالکل گئے گذرے ہیں؟ بعض بزرگوں نے جو اپنے ترجمہ قرآن کے حاشیہ پر لکھ دیا ہے کہ مگر عورت کا۔ اگر اس کا خاوند ہو تو اس کی مرضی چاہیے۔ یعنی مذکورہ مردوں کے ہاں تو بے کچہ بھی کھالے سکتے ہو، مگر عورتوں کے گھر جاؤ تو جب تک ان کے شوہر کی مرضی معلوم نہ ہو، اس وقت تک تم ان کے ہاں نہیں کھا سکتے۔ یہ محض احتیاط اور تقویٰ کے خیال سے لکھا ہے۔ اور خود اپنی بیوی کا گھر تو اپنے گھر میں داخل ہے، اس لیے الگ سے "اوبیوت ازدواجکم" نہیں فرمایا گیا۔ ورنہ اپنے گھر میں کھانے کے لیے یہ کہنے کی کیا ضرورت تھی کہ تم اپنے گھر اگر کھاؤ تو کوئی حرج تمہارے لیے نہیں ہے؟ خود اپنے گھر کھانے میں کس کو حرج محسوس ہو سکتا ہے؟ درحقیقت یہاں بیوتکم سے بیوت ازدواجکم ہی مراد ہے۔ اسی طرح رشتے کے لوگوں کے بعد دو جماعتیں اور ملتی ہیں۔ ایک تو ما ملکتم مَفَاحِجُہُ دوسرے صدیقکم۔ "صدیق" کہتے ہیں سچے دوست کو جس کے ساتھ کسی طرح کی مفاہرت اور تکلف نہیں ہے۔

باقی ہے ما ملکتم مَفَاحِجُہُ۔ ملک کے معنی اختیار اور قابو کے آتے ہیں۔ قرآن مجید میں ہے: **يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْئًا** یعنی قیامت کا دن وہ دن ہے کہ کوئی نفس کسی دوسرے نفس کے لیے کوئی اختیار کوئی قابو نہیں رکھے گا۔ جو شخص بہت روتا ہے یعنی ذرا سی بات میں رو دیتا ہے، اس کو کہتے ہیں **لَا يَمْلِكُ عَيْنِيہُ**۔ یعنی، یہ اپنی آنکھوں پر قابو نہیں رکھتا۔ اس لیے یہاں بھی اختیار ہی کا مفہوم مراد ہے۔ مَفَاحِجُہُ مَفَاحِجُہُ کی جمع ہے، جو سیفہ ظرف ہے، مگر مصدر کے معنی میں بہت مستعمل ہے۔ عام طور سے سیفہ ظرف مصدر کے معنی

۱۔ قال اللہ تعالیٰ ومن لم يستطع منکم طویلاً ان ینکح المحصنات المؤمنات فمن ما ملکتم ایمانکم من ختیلتکم المؤمنات واللہ اعلم بایمانکم و بعضکم من بعض ط فانکحوا من باذن اہلہن والذین اخرجوا بالمعروف محصنات غیر مسلمین ولا متخذات اخدان ط (سورہ نسا، آیت ۲۵) یہاں بعضکم من بعض سے یہی مراد ہے کہ تم ان کو ذلیل و حقیر نہ سمجھو۔ یہ تمہیں میں سے ہیں۔ بعض تم میں سے ہیں۔ یعنی اگر اوپر سے رشتہ جوڑو گے تو دس میں نہ سہی، چالیس پچاس سہی، ورنہ دو سو پانچ سو پست ہے، یہی سہی، تم لوگ کہیں نہ کہیں ضرور مل جاؤ گے۔ آخر آدم و حوا خلیفہ السام کی اولاد میں تو سب ہیں۔ اس لیے ان کو اپنے ہی میں سے سمجھو اور مساوات کا حق دو۔ ۱۲ منہ

۲۔ اسی طرح عورتوں کے لیے اپنے شوہر کی دوسری بیوی کے گھر جا کر کھالینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، مگر جب شوہر کی اجازت ہو۔ "اجازت" کے معنی یہاں بہت عام ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ اس کا یقین ہو کہ جس رشتہ دار عورت کے گھر کھا رہے ہیں۔ اگر اس کے شوہر کو اس کا علم ہوگا تو اس کو ناگوار نہ ہوگا۔ اسی طرح عورت یہ سمجھ لے کہ اگر ہم اپنے شوہر کی دوسری بیوی کے گھر کھالیں گے تو شوہر برا نہ مانے گا۔ ۱۲ منہ

میں آتا ہے، اسی لیے اس کو مصدر می کہا جاتا ہے تو اصل مصدر الفتح کے معنی ہیں کشادن، کشائش۔ یہاں بھی مفتح کے معنی کشائش ہی کے ہیں یعنی وہ شخص جس کی کشائش کا اختیار تم کو حاصل ہے۔ اب سوال یہ ہوتا ہے کہ کس چیز کی کشائش؟ تو یہ معلوم ہے کہ جب آپ نے فدیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے شد والو وثاق کے حکم کے مطابق ان قیدیوں کو باندھ رکھا ہے اور گرو کی رسی میں آپ ان کو مضبوط باندھے ہوئے ہیں اور یہ غلامی کی پھانس ان کی گردن میں آپ نے ڈال دی ہے، تو پھر یہ کیا پوچھتے ہیں کہ کس چیز کی کشائش؟ اُسی وثاق کی کشائش جس کا شد آپ کے ہوئے ہیں، جس کے لیے آپ کو بار بار فکرت و قبہ کی ترغیب مع التزیب دی گئی ہے۔ غرض آپ کو اگرچہ شد الو وثاق کا حکم بھی دیا گیا تھا، مگر احساناً اُس وثاق کے کھول دینے کا اختیار بھی دیا گیا تھا۔ اگر وہ فدیہ ادا کر کے خود سے اپنا وثاق کھولوا لیتے، جب تو آپ مجبور تھے، اُن کا وثاق کھول ہی دیتے۔ مگر جب یہ اپنا فدیہ ادا نہیں کر سکے اور اب تک اسی شد الو وثاق کی پھانس میں جکڑے ہوئے ہیں، تو اب تو آپ ہی کے اختیار میں ہے کہ آپ فَاَمَّا مَثَرًا (بطور احسان) کے مطابق اُن کا وثاق کھول دیجیے۔ مگر یہ آپ کے اختیار کی بات ہے۔ ان قیدیوں کا کوئی دباؤ اُس کے لیے نہیں ہے۔ نہ اللہ تعالیٰ اپنی طرف سے کوئی دباؤ دے رہا ہے۔ بجز اس کے کہ ان کی گردن کی اس پھانس کو کھولنے کی چند تدبیریں بتا دی ہیں، کفارات کے موقع پر اور پھر ترغیبیں بھی دی ہیں، کبھی ترغیب میں بھی تزیب کا پہلو رکھا ہے، مگر اس کو فرض نہیں کر دیا اور اس پر مجبور نہیں کیا یہاں بھی ما مملکت مفاتحہ کہا، یعنی وہ غریب جماعت جس کے وثاق کو شد کے بعد کھول دینے کا اختیار تمہیں کو حاصل ہے، تم اُن کے گھروں میں جا کر کھا سکتے ہو، یعنی یہاں بھی ایک پہلو فکرت و قبہ کی ترغیب کا نمایاں رکھا۔ سبحان اللہ! کیا بلند طرز بیان ہے۔

مگر خدا بڑا کرے، مال العبد مال المولیٰ والے جاہلیت کے ظالمانہ اصول کا جس کو ہمارے علماء نے نص قرآنی سے زیادہ ترقطعی اور واجب الایمان والعلل تسلیم کر لیا ہے کہ یہاں ما مملکت مفاتحہ کے معنی ہی بدل دیے، اس لیے کہ غلام کا اپنا تو کوئی گھر ہو ہی نہیں سکتا۔ وہ تو اگر کوئی گھر بنائے بھی تو وہ ملک اس کے آقا ہی کی ہو جائے گا۔ اس لیے غلام کے گھر جا کر کھانے کی اجازت کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے؟ یقیناً ما مملکت مفاتحہ سے کوئی دوسری ہی جماعت مراد ہوگی، مگر ان بزرگوں کو اس کا خیال نہ ہوا کہ جب من بیوتکم خود اپنے گھروں تک کا ذکر یہاں موجود ہے تو پھر غلام کے گھر کا ذکر کیوں نہیں ہو سکتا؟ اور یہ مال العبد مال المولیٰ تو آپ کا خود ساختہ اصول ہے۔ بلکہ یہ زمانہ جاہلیت کی ایک مردہ رسم کی لاش ہے۔ آپ نے دوبارہ اس میں روح پھونک کر زندہ کر لیا ہے۔ اس کو آپ کیوں قرآنی آیات کی غلط تاویل کے لیے آلہ کار بنائے ہوئے ہیں؟ بعضوں نے مفاتح کو مفتاح کی جمع بتایا۔ حالانکہ مفتاح کی جمع مفاتح آتی ہے۔ اسی طرح مفتح بکسریم کی جمع بھی مفاتح ہی آتی ہے۔ مفتاح کبھی مفتاح یا مفتح بکسریم کی جمع نہیں ہو سکتی کہ اس کے معنی کنجی کے ہوں۔ مگر عربیت بابلد بعض عجمیوں نے ایک روایت یہ گھڑ لی کہ بعض صحابہ جب سفر میں جاتے تھے تو بعض اعزہ یا پڑوس کے لوگوں کو اپنے گھروں کی کنجیاں دے جاتے تھے اور اس کی اجازت دے دیتے تھے کہ اگر ضرورت ہو تو میرے گھر سے تم کچھ کھا پی سکتے ہو۔ مگر وہ لوگ اس امانت کے خلاف سمجھ کر اس سے احتیاط کرتے تھے، اس لیے یہ کہا گیا، تم اُن کے گھروں سے بھی کھا سکتے ہو، جن کی کنجیوں کے تم مالک ہو، مگر دوسرے اُن لوگوں نے جو عربیت سے باخبر تھے، وہ اس کی رکاکت کو سمجھے کہ مفتاح تو کنجیوں کے معنی میں آ ہی نہیں سکتا۔ اس لیے دیکھا کہ مفتح بالفتح خزانے کے معنی میں مجازاً آتا ہے، جیسے قارون کے خزانوں کے ذکر میں قرآن ہی میں مذکور ہے کہ مَا اِنَّ مَفَاتِحَ لَتَشُوْرًا بِالْعَصْبَةِ یعنی قارون کے خزانے ایک جماعت سے بھی بدشواری اٹھ سکتے تھے۔ اس لیے کنجیاں نہیں بلکہ وہ

عام لغوی اور مفسر مفتح بالکسر اور بالفتح دونوں کی جمع مفاتح کہتے ہیں۔ چنانچہ حدیث مشہور کے متعلق لکھتے ہیں: اوتیت مفاتح الکلم وروی مفاتح ہا جمعا مفتاح و مفتح و اصلهما ما يتوسل به الى استخراج المغلقات التي يتعدن الوصول اليها مستعار من جمع مفتح بالکسر و هو المفتاح۔ (مجمع بحار الانوار، کذانی الراغب وغیرہ) مدیر

لوگ سفر کے وقت اپنے خزانے جن لوگوں کے پاس امانت رکھ دیتے تھے ان لوگوں کو کہا گیا کہ تم جن کے خزانوں کے مالک ہو، ان کے گھروں سے کھا سکتے ہو۔

مگر ہر صاحب عقل سلیم ادنیٰ تاہل سے اس روایت کی بھی لغویت کو سمجھ سکتا ہے۔ جس شخص کے گھر میں خود کچھ لوگ ہوں گے، وہ پڑوس کو یا کسی گھر سے باہر والے کو اپنے گھر کی کچنی یا خزانہ کیوں رکھنے کے لیے دینے لگا؟ کیا اس کے گھر کے لوگ اس کے نزدیک باہر والوں کے برابر بھی قابل اعتماد نہیں ہیں؟ اور اگر خالی گھر بند کر کے سفر میں گئے تو پھر ان کے گھر جا کر کھانے کے کیا معنی؟ ہاں ہو سکتا ہے کہ ان خالی گھروں سے کوئی چیز غلہ یا آٹا وغیرہ نکال کر لے آئیں تو یہ ان کے گھر کھانا نہیں کہا جائے گا، بلکہ ان کی چیزوں کو اپنے معرف میں لانا کہا جائے گا۔ پھر لَا تَدْخُلُوا مَبِیُوتًا غَیْرَ مَبِیُوتِکُمْ حَتّٰی تَنْتَابِسُوا وَتَسْلَمُوا عَلٰی اَهْلِهَا، یعنی تم اپنے گھروں کے سوا دوسرے گھروں میں داخل نہ ہوا کرو جب تک مابست نہ پالو اور گھر والوں پر سلام نہ کرو۔ یہاں تو گھر والے ہی نہیں۔ کس سے سوالت حاصل کی جائے گی اور کس کو سلام کیا جائے گا۔ یہ بیوت غیر مسکونہ ہیں۔ یہیں پر ان کے لیے بھی حکم ہے کہ لَیْسَ عَلَیْکُمْ جُنَاحٌ اَنْ تَدْخُلُوْا مَبِیُوتًا غَیْرَ مَسْکُوْنَةٍ فِیْهَا مَتَاعٌ لَّکُمْ۔ یعنی ایسے گھروں میں جو غیر آباد ہیں۔ اگر ان میں تمہاری کوئی پونجی ہے تو جانے میں کوئی گناہ نہیں ہے، مگر ایسے گھر کو جس کا رہنے والا کہیں گیا ہو، کبھی غیر مسکونہ نہیں کہا جاسکتا اور نہ ان گھروں میں ان کی پونجی رکھی ہوئی ہے۔ اس لیے کہ اگر گھر کے مالکوں نے ان کو گھر میں سے کچھ کھانے کی چیز نکال کر استعمال کرنے کی اجازت دے دی ہے تو وہ چیز ان کی اپنی پونجی نہیں ہو جائے گی، اس لیے کہ صرف کھانے ہی بھر یہ لے جاسکتے ہیں۔ کسی دوسرے معرف میں نہیں لاسکتے، نہ اس کو بیچ سکتے ہیں، نہ کسی کو دے سکتے ہیں، اس لیے ان کی پونجی وہ کبھی نہیں ہو سکتی۔ پھر اجازت کے بعد تو ایک اجنبی کے گھر سے بھی آدمی جس چیز کی اجازت ہو، لے آ سکتا ہے۔ یہاں حکم بے اجازت محض استحقاق قرابت و خلوص محبت کی بنا پر بے تکلفانہ کن کن گھروں سے ایک مسلمان کھا سکتا ہے، اس کا بیان ہے، اگر مالک مکان کے اجازت دینے پر موقوف ہوتا تو پھر ان چند ہی گھروں کا ذکر نہ کیا جاتا۔ صرف اتنا کہہ دیا جاتا کہ جو لوگ تمہیں اپنے گھروں میں کھانے کی اجازت دیں، تم ان کے گھروں سے کھا سکتے ہو۔ پھر اگر کوئی شخص کسی کو اپنی کچنی یا خزانہ امانت رکھنے کے لیے دے تو کیا وہ امین اس کچنی یا خزانے کا مالک ہو جائے گا؟ برگز نہیں۔ اس لیے کبھی خزانے کے امینوں کو مَا مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہٗ نہیں کہا جاتا، اس لیے یہ ساری روایتیں محض من گھڑت اور بالکل بے جوڑ ہیں کسی طرح بھی ان روایات موضوع کے مطابق مَا مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہٗ کے معنی نہیں بن سکتے۔

ایک بار ایک نکتہ | زمانہ جاہلیت میں چون کہ اہل عرب لونڈی غلام کو درحقیقت جانوروں ہی کی طرح اپنی ملک اور انسانیت سے بالکل خارج سمجھتے تھے، اس لیے ان کو غیر ذی العقول ہی قرار دیتے تھے۔ قرآن مجید چون کہ عرب کی اس وقت کی مروجہ ہی زبان میں آرا، اس لیے عرب کے مروجہ محاورات میں قرآن نے مطلق تبدیل و تغیر نہیں کی تاکہ مخاطب قوم کی صحیح و فصیح زبان میں ہی مخاطبت ہو، اسی لیے ان غلاموں کو مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ کہا گیا۔ انسان ہونے کی وجہ سے من ملکیت ایمانکم نہیں کہا گیا۔ یہاں بھی چون کہ یہی جماعت مراد تھی، اس لیے مَا مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہٗ فرمایا گیا۔ اگر غلاموں کے سوا دوسرے آزاد لوگ مراد ہوتے تو ”مَا“ ہرگز استعمال نہ کیا جاتا بلکہ مَنْ مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہٗ فرمایا جاتا جو شخص عربی سے کچھ بھی واقف ہے، وہ اس نکتہ کو سمجھ سکتا ہے۔

اتنی تشریح کے بعد بھی اگر مَالُ الْعَبْدِ مَالُ الْمَوْلٰی کو نص قرآنی سمجھنے والے نہ مائیں اور مَا مَلَکَتْمْ مَّفَاتِحُہٗ سے غلاموں کے سوا

سے ”مَا“ کے استعمال سے متعلق راغب میں ہے: وقد یعبر بہ عن الأشخاص الناطقین۔ یعنی ناطق پر بھی بولا جاتا ہے اور ”من“ ناطق کے لیے خاص ہے۔ مگر جب ناطق وغیر ناطق جمع ہوں۔ لقولہ تعالیٰ: منهم من یشی علی بطنہ الخ چلنے والے جو پیٹ کے بل چلتے اور جو دو پاؤں پر اور جو چار پاؤں پر چلتے ہیں۔ (مدیر)

کوئی اور نئی جماعت خلاف منشاء الہی محض تعصب کی بنا پر یا ان موضوع اور خلاف عقل و خلاف سیاق و خلاف عبارت النص روایتوں کا سہارا پکڑ کر ٹھہراتے ہی رہیں، تو پھر وہ جانیں اور اللہ تعالیٰ جانے۔

مختصر یہ ہے کہ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ سے مَا مَلَکَتْ مَفَاتِحُہ ہی مراد ہے اور ہرگز یہ مقصد نہیں کہ جس کی جان مال سب کے تم مالک ہو۔ جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ مَا مَلَکَتْ مَفَاتِحُہ سے مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ ہی مراد ہیں اور دوسری کوئی جماعت کسی طرح بھی مراد نہیں ہو سکتی۔ تو پھر یہ بھی اس آیت سے صاف نکل گیا کہ اپنے آقاؤں سے الگ اُن کا بھی خاص گھر ہو سکتا ہے، جن گھروں کے یہ خود مالک ہوں گے، نہ کہ اُن کے آقا۔ البتہ اُن کے آقاؤں کو یہ اجازت ہے کہ جس طرح وہ اپنے قریبی رشتہ داروں کے گھروں سے کھا سکتے ہیں، بالکل اسی طرح اپنے ملک یمین کے گھروں سے بھی بے تکلفانہ طور سے کھا سکتے ہیں۔ غرض ملک یمین بھی بطور خود گھر والے اور مال والے بخوبی ہو سکتے ہیں، صرف قید اور زبردیہ میں گروہ ہونے کی وجہ سے ان کے تمام انسانی حقوق اور معاشرتی و اقتصادی مواقع کو نیست و نابود نہیں کر دیا جاسکتا اور اس کے لیے قرآن اور اسوہ صحیحہ نبویہ سے ہرگز ہرگز کوئی سند نہیں پیش کی جاسکتی کہ یہ بے چارے تمام معاشی و اقتصادی حقوق سے محروم کر دیے گئے ہیں۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کہ اسلام سے بغاوت اور مسلمانوں کے ساتھ قتال کرنے کے جرم میں ان قیدیوں کو انسانیت سے خارج جانوروں کی طرح مال غنیمت شمار کیا گیا اور یہ لونڈی غلام بنائے گئے۔ میں پوچھتا ہوں کہ آپ کو اپنی طرف سے سزا مقرر کرنے کا کہاں سے حق..... پیدا ہو گیا؟ اللہ تعالیٰ نے اسی جرم کی سزا میں شَدُّ وَاُلْوَانِیَّ کا حکم دیا، مگر اس کے بعد آپ کی عالمانہ بولی میں اگر کہا جائے تو مَالْعَةِ الْخُلُوعِ صورت میں قَامَا مَنَا بَعْدُ وَاِمَا فِدَاۃ کا حکم آپ کو اُن کے متعلق دیا۔ اگر احساناً چھوڑ دینے کی توفیق آپ کو نہیں ہوتی، تو آپ اُن سے فدیہ کا مطالبہ کر سکتے ہیں۔ اگر وہ فدیہ نہ دیں، تو آپ زبردیہ میں اُن کو اپنے ہاں گروہ رکھ سکتے ہیں۔ مگر اسی وقت تک جب تک کہ یہ زبردیہ ادا نہ کر سکیں۔ جب تک یہ تقسیم نہیں ہوئے ہیں، اس وقت تک اُن سے زبردیہ وصول کرنے کا حق امیر المسلمین کو تھا اور تقسیم کے بعد اس مجاہد کو فدیہ وصول کرنے کا حق ہے جس کے حصے میں یہ قیدی آیا ہے، کیونکہ یہ قیدی تو حصہ میں بلا نہیں ہے، بلکہ اس کا زبردیہ بلا ہے۔ اگر اس مجاہد نے اس کو کسی دوسرے کے حصہ بیچ دیا، تو اسی قیمت پر بیچنا چاہیے جو اس کا زبردیہ ہونا چاہیے، کیونکہ اس بیچ کے یہ معنی ہیں کہ اس مجاہد نے اس معاملہ گروہ کو بیع کیا اور اس قیدی کے عوض اس خریدار سے زبردیہ وصول کر لیا اور اب یہ قیدی اس خریدار کے حصہ گروہ ہے۔ یہ اب اگر زبردیہ ادا کرے گا تو اس خریدار کو اور اس کو بخوبی یہ حق حاصل ہے کہ اپنے آقا کی خدمت سے وقت نکال کر اگر چاہے تو کما کر کچھ رقم برابر جمع کرتا جائے اور جب زبردیہ کی مقدار مکمل ہو جائے، تو اپنے آقا کو ادا کر کے آزادی حاصل کر لے۔ اس کی کوئی وجہ نہیں کہ جو کچھ بھی کمائے، سب آقا کی ملک ہو جائے۔ بے شک اگر آقا اس سے اپنی ذاتی خدمت کچھ نہیں لیتا اور اس نے اس کو کمانے کا موقع دیا ہے تو اس کی کمائی میں سے بقدر ضرورت کچھ لے سکتا ہے، مگر سادی مزدوری خود لے لیا کرے اور اس کو کچھ نہ دے اور سمجھے کہ یہ جو کچھ بھی حاصل کرے سب میری ملک ہے، صریح ظلم اور کھلی ہوئی دیکھتی ہے۔ قرآن نے رسول صلعم نے کبھی اس کی اجازت نہیں دی۔

ایک اور دلیل | علماء کا یہ متفقہ فتویٰ ہے کہ اگر وہ غلام تقسیم کے وقت کسی اپنے عزیز محرم کے حصے میں آئے، تو وہ آزاد ہو جائے گا اور اپنے اور اپنے محرم رشتہ مند کا غلام نہیں قرار دیا جائے گا۔ محدثین اور فقہاء سب اسی پر متفق ہیں، مگر اس کی صحیح وجہ کوئی بھی نہیں بتاتا، حالانکہ صحیح وجہ

یہاں آپ ان کو گھروالے اور مال والے تسلیم کرتے ہوئے ان کی غلامی کو بھی ساتھ ہی ساتھ قائم رکھتے ہیں۔ آگے چل کر ان کو نکاح کے لیے ان کا آزاد ہونا شرط قرار دیتے ہیں۔ شاید آپ کی مراد بیوی کے بغیر گھروالے اور مال والے ہے۔ تعجب ہے کہ وہ اتنی استطاعت رکھتے ہوئے زبردیہ ادا کر کے آزادی حاصل نہ کر سکیں۔ (مدیر)

تازہ زندگی اپنا مملوک بنائے رکھے اور کبھی ان کو اس کا موقع نہ دیجئے کہ کما کر زبردیہ ادا کر سکیں، جو کچھ بھی کہیں سے لائیں، سب ان سے چھین لیا کیجئے کہ یہ فیکر کے فیکر رہیں۔

مکاتبت ایک احسان ہے۔ اس اعتبار سے کہ آقا اس بات پر راضی ہو جاتا ہے کہ اس ملک میں توڑ توڑ کر بدفعات واقعات اپنا زبردیہ ادا کرے۔ یہ صورت احسان اور فدیہ دونوں کے اجتماع کی ہے۔ اگر ملک میں غیر مسلم ہو اور وہ مکاتبت کا خواست گار ہو تو مکاتبت کر دینا بہتر ہے، مستحب ہے، کا رِ ثواب ہے، تاکہ اسلامی اخلاق کا ایک اچھا نمونہ ثابت ہو۔

اور اگر ملک میں مسلم ہو تو آقا پر فرض ہے کہ اُس کو مکاتبت کر دے، جیسا کہ فکا تبوہم ان علمتم فیہم خیر اسے ظاہر ہے۔ اگر غلام کا ہر مال آقا کا مال ہو جاتا ہے تو پھر وہ کما کما کر ہر قسط میں ادا کیا کرے گا؟ وہ تو آقا ہی کا مال آقا کو دے رہا ہے اس لیے یکمشت ادائے زبردیہ کا حق اور باقسط ادا کرنے کا رعایتی حق خود اس کو ظاہر کر رہا ہے کہ غلام بھی مال کا مالک ہو سکتا ہے اور وہ اپنا مال اپنے آقا کو یکمشت یا باقسط، جس طرح بھی چاہے زبردیہ میں ادا کر سکتا ہے۔ اسی طرح وہ اپنے رہنے بہنے کے لیے آقا سے علیحدہ اپنا مستقل گھر بھی بنا سکتا ہے اور اپنی کمائی سے اپنے کھانے پینے کا انتظام بھی اپنی مرضی کے مطابق کر سکتا ہے، جس میں آقا بھی کبھی کبھی جا کر کھا سکتا ہے جیسا کہ اَوْ مَا مَلَکَتْهُم مَّفَاحِیْہُ وَالِیْ اٰیْت سے ظاہر ہے۔

پھر حکم ہے کہ وَ اَنْحُوْا اِلَیْہِمْ مِّنْکُمْ وَالصَّالِحِیْنَ مِنْ عِبَادِکُمْ وَاِمَآءِکُمْ اِنْ تَکُوْنُوْا فُقَرَاۗءَ یُغْنِیْہُمُ اللّٰہُ مِنْ فَضْلِہٖ۔ یعنی اپنی بے شوہر عورتوں کا اور نیک کار غلاموں اور لونڈیوں کا نکاح کر دو، اگر وہ فقیر ہیں تو اللہ تعالیٰ ان کو اپنے فضل سے غنی کر دے گا (سورہ نور آیت ۳۲) اور سورہ نساء آیت ۲۳ میں ہے: حُرِّمَتْ عَلَیْکُمْ..... اِلٰی..... وَ اٰجَلَ لَّکُمْ مَا وُودَآءَ ذٰلِکُمْ اَنْ تَبْتَغُوْا بِاَمْوَالِکُمْ تَحْصِیْنَ غَیْرَ مُسْلِمِیْنَ یعنی فلاں فلاں عورتیں تم پر حرام ہیں۔ ان کے ماوراء سب تمہارے لیے حلال ہیں، ان سے تم اپنے مال کے ذریعے یعنی اپنا مال دے کر نکاح کر دو، اپنا گھر آباد کرنے کے لیے۔ صرف شہوت رانی کے لیے نہیں۔ اس لیے نکاح کے لیے ابتغاء بمالہ ضروری ہے۔ غلام کے پاس تو مال ہو ہی نہیں سکتا (بقول ہمارے علماء کے) تو وہ آخر کس طرح ابتغاء بمالہ کر سکتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ آقا اس کو مال دے دے گا۔ جب بھی وہ مال آقا ہی کا رہے گا۔ کیوں کہ غلام ان کے نزدیک لَا یَفْیْدُ عَلٰی شَیْءٍ ہے جس کے معنی ان کے نزدیک لَا یَمْلِکُ شَیْءًا ہیں۔ تو جو شخص کسی مال کا مالک ہو ہی نہیں سکتا۔ جیسے اونٹ گھوڑے وغیرہ، تو پھر آقا کس کو مال دے گا؟ اس لیے ضروری ہے کہ غلاموں کے پاس بھی مال ہو کہ اگر وہ نکاح کریں تو اِبْتَغَاءً بِمَالِہِ کر سکیں۔ اسی طرح اگر لونڈی ہو، تو اُس کو زبردیہ ملے گا وہ اس کی ملک ہوگا، نہ کہ اُس کے آقا کی، کیوں کہ اگر وہ زبردیہ آقا کی ملک ہو جائے گا تو اس لونڈی سے نکاح کرنے والے نے ابتغاء بمالہ نہ کیا بلکہ مال دیا آقا کو اور ابتغاء کیا لونڈی کے ساتھ۔ اس لیے اس نے لونڈی سے اُس مال کے ذریعے ملک استمتاع حاصل نہ کیا۔ اسی قرآن میں حکم ہے کہ لونڈیوں سے نکاح کرو تو ان کے آقاؤں کی اجازت لے لے اگر اپنی لونڈیوں کو بلا نکاح فراش بنانے کا حق آقا کو حاصل ہوتا تو لونڈیوں کے نکاح کر دینا حکم نہ ہوتا۔ بلکہ یوں کہا جاتا کہ تم اپنی لونڈیوں کو اپنا فراش بناؤ۔ اگر نہیں بناتے تو کسی دوسرے سے ان کا نکاح کر دو۔ یہاں جس طرح غلاموں کے نکاح کے لیے حکم ہوا، بالکل اُسی طرح لونڈیوں کے نکاح کا حکم ہے یعنی جس طرح غلاموں کو بلا نکاح آقا ان کا بستر نہیں بنا سکتی، بالکل اُسی طرح لونڈیوں کو ان کا آقا بلا نکاح ہم بستر نہیں بنا سکتا۔ اسی لیے دونوں کے لیے یکساں طور سے نکاح کر دینے کا حکم ہوا۔ چاہے وہ نکاح خود اپنے ساتھ ہر یا دوسرے کے ساتھ۔ فافہم ۱۲ منہ

تہ مال کے ذریعے نکاح چاہنا

تہ فائدہ اٹھانے کا اختیار

گران کامبرائیں کو دو جیسا کہ فرمایا: **فَانْكِحُوهُنَّ بِاِذْنِ اَهْلِهِنَّ وَالتَّوْحَتِ اُجُورَهُنَّ مَخْلَّةً**۔ یہ نہیں فرمایا کہ ان کا مہراں کے آقاؤں کو دے دو۔ اس لیے یقیناً لونڈی غلام سب مال رکھ سکتے ہیں، مال کے مالک ہو سکتے ہیں، اپنا گھر خود بنا سکتے ہیں اور اپنے کھانے پینے کا بطور خود انتظام رکھ سکتے ہیں تجارت اور صنعت و حرفت وغیرہ کے ذریعہ دولت جمع کر سکتے ہیں، ان کو معاشی و اقتصادی ہر طرح کی پوری آزادی حاصل ہے۔ اسلام نے ان سے ان کے کسی معاشی و اخلاقی حق کو نہیں چھینا، بجز اس کے کہ یہ جب تک اپنا زر فدیہ ادا نہ کر لیں، یا معاف نہ کرالیں، قید میں رہیں گے اور آقا کی خدمت بھی کسی حد تک کرتے رہیں گے۔ مگر پوری مساوات کے ساتھ اپنے مال میں یہ اپنے آقا کا بھی حق کسی قدر سمجھیں گے۔ اگر آقا کچھ لے لے تو ان کو ناگوار نہیں ہونا چاہیے۔ جس طرح باپ اگر بیٹے کے مال میں سے لے لے تو بیٹے کو ناگوار نہیں ہوتا۔

پھر جو یہ فرمایا گیا کہ **اِنْ يَكُونُوا فُقَرَاءَ يُغْنِهِمُ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ**۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ عباد و امائد بھی غنی ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جب تک وہ خود مال کے مالک نہیں ہو سکتے، غنی نہیں ہو سکتے۔ غنی کے تو معنی ہی یہی ہیں کہ وہ کسی کے محتاج نہ رہیں۔ اگر اپنے آقا کے محتاج رہے تو پھر غنی کیوں کہ ہوں گے؟

لونڈی غلام میں کوئی فرق نہیں | ایک عجیب و غریب چیز جو ہمارے علاوہ پیدا کر رکھی ہے وہ یہ ہے کہ لونڈی کے ساتھ بغیر نکاح کے یہ جماعت کا حق سمجھتے ہیں، مگر عورت کے اگر غلام ہو، تو عورت کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ غلام سے اس قسم کا تعلق بغیر نکاح کے پیدا کرے۔ حالانکہ لونڈی اور غلام دونوں کی بالکل ایک ہی سی حیثیت ہے۔ دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ جہاد میں لونڈیاں ہوں یا غلام دونوں یکساں قید کیے گئے اور زر فدیہ کا مطالبہ دونوں سے یکساں ہوا۔ اگر دونوں نے اپنا اپنا زر فدیہ دے دیا تو دونوں یکساں آزاد ہو جائیں گے۔ زر فدیہ نہ ادا کر سکے، تو دونوں یکساں طور سے زر فدیہ میں گرد ہوں گے، معاشی اور اقتصادی حقوق دونوں کے یکساں محفوظ رہیں گے۔ اگر دونوں ایمان لے آئے، تو پھر ان دونوں کے ساتھ اخوت اسلامی کا یکساں برتاؤ کیا جائے گا۔ رہنے سہنے، کھانے پینے میں مساوات دونوں سے یکساں طور سے برتی جائے گی۔ گھر کے کام کاج میں ہاتھ بٹانے کا دونوں کو یکساں موقع دیا جائے گا اور خدمت یکساں ہی دونوں سے لی جائے گی۔ فرض چوں کہ دونوں کی اسیری اور زر فدیہ میں گروہ ہونے کی حیثیت بالکل یکساں ہے، اس لیے تمام باتوں میں یقیناً دونوں کو یکساں ہی رہنا چاہیے۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ لونڈی پر کوئی فاضل حق آقا کو حاصل ہو جائے جو غلام پر نہ ہو، چاہے وہ لونڈی جہاد میں آئی ہو یا خریدی گئی ہو، کیوں کہ خریدنے میں بھی جس نوعیت سے غلام خریدا جاتا ہے، بالکل اسی نوعیت سے لونڈی بھی خریدی جاتی ہے۔ خود بیچنے والے کو شرعاً جس بات کا حق نہیں، وہ اس حق کو کیوں کر بیچ سکتا ہے اس لیے یقیناً لونڈی کے ساتھ بغیر نکاح کے جماعت یعنی زنا ہے۔

آیت اظہار زینت سے استدلال | **قرآن مجید** میں عورتوں کو حکم ہے کہ **لَا تُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ اِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُنَّ** یعنی مسلمان عورتیں اپنی زینت ظاہر نہ ہونے دیں مگر اپنے شوہروں کے سامنے، اور باپ دادا، بیٹے اور فلاں فلاں کے سامنے، یا اپنے غلاموں کے سامنے..... اس آیت میں دو باتیں غور طلب ہیں۔ بعولۃ تو شوہروں کو کہتے ہیں۔ مولاؤں اور آقاؤں کو بعل (خاندن) نہیں کہتے۔ اس لیے لونڈی اپنے آقا سے "ابدائے زینت" کرے گی یا نہیں؟ اگر کرے گی تو وہ ان نامبرہ افواج میں سے کس نوع میں آقا کو داخل سمجھے گی؟ اور اگر آقا سے ابتدائے زینت (اظہار) نہیں کر سکتی، اس لیے کہ اس فہرست میں موالی یعنی آقا کا کوئی ذکر نہیں ہے تو جب ابدائے زینت آقا کے سامنے جائز نہیں، تو حفاظت فروج بھی ضرور آقا سے واجب ہوگی۔ وَالْحَافِظِينَ فُرُوجَهُمْ وَالْحَافِظَاتِ کے رو سے، اس لیے کہ جس سے حفاظت زینت فرض ہے اس سے حفاظت فروج تو بدرجہ اولیٰ فرض ہوگی۔

اگر کہا جائے کہ بعولۃ شوہروں، میں آقا داخل سمجھا جائے گا اس لیے کہ اس لیے کہ اس نے اس کو اپنا فراش بنا لیا ہے اور صاحب فراش ہی کو تو بعل کہتے ہیں تو پھر ستر زینہ کے لیے زانی کو بعل ہو جانا چاہیے۔ کیوں کہ اس نے اس کو اپنا فراش بنا لیا، حالانکہ کوئی بھی زانی کو

ترتیب کا بعل نہیں کہتا اور جب آقا بعل ہو جاتا ہے، اپنی ملک یمین کا، اُس کو فراش بنالینے کے بعد، تو پھر وہ ملک یمین اُس کی زدجہ کیوں نہ کہی جائے گی؟ اور کیوں نہ ہو جائے گی؟ اس کے علاوہ جب تک کہ آقائے اُس کو اپنا فراش نہیں بنایا ہے۔ اُس وقت تک کسی طرح بھی وہ بعولۃ (شوہروں) میں داخل نہیں ہو سکتا اور پھر اس فہرست سے بالکل خارج ہی رہے گا، اس لیے ملک یمین اپنے اُس آقا سے جس نے ابھی اُس کو جہاد میں حاصل کیا ہے یا خریدا ہے، فراش بنانے سے پہلے یا جس آقائے فراش بنانے کا ارادہ ہی نہیں کیا ہے، اُس سے حفاظت زینت کریگی یا نہیں؟ نہیں کرے گی تو پھر اس فہرست مندرجہ آیت زینت میں سے کس صنف میں وہ آقا کو سمجھے گی؟ اور کرے گی تو پھر اپنے اُس آقا سے اس کو حفاظت فروج بھی واجب ہی ہوگی۔ کیوں کہ حفاظت زینت سے حفاظت فروج زیادہ فروری ہے۔ اور جب حفاظت فروج کرے گی تو پھر فراش بھی یہ نہیں بن سکتی۔ کیوں کہ فراش بننا ہی درحقیقت حکم حفاظت زینت کی مخالفت ہے۔

دوسری بات اس آیت منع ابدائے زینت (نمائش) میں یہ غور طلب ہے کہ جس طرح شوہر اور باپ بھائی بیٹے وغیرہ کے سامنے ابدائے زینت کی عورتوں کو اجازت ہے، اسی طرح اپنے غلاموں کے سامنے بھی ابدائے زینت کی اجازت ہے۔ تو پھر عورتوں کے لیے اُن کے غلام کس صنف میں داخل ہوں گے؟ شوہر کے حکم میں؟ یا باپ بھائی بیٹے کے حکم میں؟ شوہر سے تو اس لیے ابدائے زینت کی اجازت ہے کہ اُن سے عورتوں پر حفاظت فروج واجب نہیں، تو جب ابدائے فروج کی ان کے سامنے اجازت ہے تو ابدائے زینت ان کے سامنے کیوں ممنوع ہوگا؟ اس لیے ظاہر ہے کہ عورتوں کے لیے غلام شوہر کے حکم میں نہیں ہیں، بلکہ باپ بھائی بیٹے کے حکم میں ہیں۔ اسی لیے جب تک وہ آزاد نہ ہو جائیں، اس وقت تک اُن کی آقاؤں کا اُن سے نکاح جائز نہیں ہے۔

تو کوئی وجہ نہیں کہ عورت کے لیے تو اس کا ملک یمین محرم ہو جائے اور جب تک آزاد نہ ہو، باہم نکاح تک حرام ہو جائے اور مرد کے لیے اس کی ملک یمین ایسی حلال ہو جائے کہ بغیر آزاد کیے بغیر بھی بلکہ بغیر نکاح کے بھی فراش بن سکے۔ آخر یہ فرق کس بنا پر ہوگا؟

لوندی کو بغیر نکاح فراش بنا با بقاء ہے | سورہ نور آیت ۳۴ میں ہے: وَلَا تَكْفُرْ هُوَ أَفْسَقْتُمْ الْكُفْرَ عَلَى الْبَغَاءِ إِنْ أَرَدْتَ تَحَصُّنًا لِّتَبْتَعُوا عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَمَنْ يُكْرِهْهُمْ قَاتِ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ الْكُرْهِمْ غَفُورٌ رَحِيمٌ یعنی اے مسلمانو! تم اپنی مسلمان لوندیوں کو بقاء (زنا) پر مجبور نہ کرو (خصوصاً) جب وہ تحصن (بیوی بن کر رہنے) کی خواہش مند ہوں اور اس بقاء سے تمہاری غرض حیات دنیاوی کا نفع ہو۔ اور اگر کسی نے اُن کو بقاء پر مجبور کر دیا (اور مجبور ہو کر یہ بقاء پر آمادہ ہو گئیں) تو ان کے لیے، اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔

زن و مرد کے باہمی تعلق کی دو ہی صورت ہے، یا تحصن و احصان یعنی عورت بھی بیوی بن کر گھر میں رہنا چاہے اور مرد بھی اُس کو بیوی ہی بنا کر گھر بسانا چاہے۔ یا بقاء، جسکی دو صورتیں ہیں، پوشیدہ آشنائی جس کو قرآن میں اِتِّخَاذُ الْأَخْدَانِ کہا گیا ہے، یا علانیہ تعلق محض شہوت رانی کے لیے، جس کو مسافحۃ سفاح فرمایا گیا ہے اور ناگہانی طور سے اگر کسی وقت کسی مرد و عورت میں باوجود مغایرت کے ایسا واقعہ ہو گیا تو اُس کو زنا کہتے ہیں۔ اگرچہ ہر بقاء زنا ہے اور ہر زنا بقاء۔ مگر محاورۃً بقاء کے تعلقات میں پائداری ہوتی ہے اور زنا ایک ناگہانی واقعہ ہے۔ اس آیت میں مسلمانوں کو منع لیا گیا ہے کہ تم اپنی لوندیوں کو بقاء پر یعنی سفاح پر یا اِتِّخَاذِ الْأَخْدَانِ پر مجبور نہ کرو۔ یعنی اُن کو محض رشوت رانی کا ذریعہ نہ بناؤ، جس طرح عبد جاہلیت میں دستور تھا۔ اس میں بظاہر یہ شرط لگی ہوئی ہے کہ اِنْ أَرَدْتَ تَحَصُّنًا اگر وہ تحصن کی خواہش مند ہوں۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ اگر تحصن کی خواہش مند نہ ہوں تو بقاء پر اُن کو مجبور کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ تو تحصن کی خواہش مند ہی ہوں گی اس لیے جب وہ تحصن چاہ رہی ہیں تو ان کو زنا پر مجبور نہ کرو۔ یہی معنی تمام مفسرین کے نزدیک ہیں۔ مگر اس کے لیے مفسرین نے طرح طرح کی نحوی تاویلیں جو کی ہیں وہ کم علم اور ناواقفانِ ادب عربی کو سمجھانے کے لیے، ورنہ جو لوگ ادب عربی سے باخبر ہیں، اُن کو اس قسم کی نحوی تاویلوں کی

مقصود یہ ہے کہ فطرۃ کوئی عورت یہ نہیں چاہتی کہ ایک یا مختلف مردوں کی محض شہوت رانی کا ذریعہ بن کر رہے۔
کچھ شمع کا جلنا نہیں عشاق کا جلنا یہ بہر نشاۃ دگراں ہونہیں سکتا

ہر عورت یہ فرور چاہتی ہے کہ وہ کسی مرد کی بیوی، گھربسی بن کر رہے، اور وہ مرد اس کا شوہر ہو، اس لیے ہر مسلمان کو جس کے پاس لڑکی ہو یہ حکم ہوا، ایسا نہ کرو کہ ان غریبوں کو نہ اپنی محصنہ بناؤ، نہ کسی دوسرے کی محصنہ بننے دو، محض اپنے لیے یا کسی دوسرے کے لیے ایک ذریعہ شہوت رانی بننے پر مجبور کرو۔ اس لیے اس آیت میں بلا احصائے صرف مسافحت یا اتخاذا لاخذان کے طور پر ان سے تعلقات فراشی قائم کرنے کی ممانعت ہے۔ جس کو جائز سمجھ لیا گیا ہے اور اس کو جائز قرار دینے کے لیے ہی اس آیت کی شان نزول کی روایتیں گھڑی گئی، تاکہ بعبارة النص جو معنی نکل رہے ہیں، ان کے خلاف ایک معنی نکالے جائیں اور یہ کہا جائے کہ اس آیت میں لڑکیوں سے پیشہ زنا کر کے آمدنی پیدا کرنے کی ممانعت ہے اور اس کی ممانعت ہے کہ کسی دوسرے سے زنا کرنے پر ان کو مجبور نہ کرو۔ حالانکہ یہ مفہوم کسی طرح بھی نہیں نکل سکتا۔

اس آیت کی شان نزول میں مفسر کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سلول ایک منافق تھا، اس کے پاس متعدد کنیزیں تھیں یا ایک کنیز معاذہ یا میکہ نامی تھی، یا دو ایسے شخص تھے جن میں ایک عبداللہ تھا، یہ اپنی کنیزوں کو ان کے انکار کے باوجود جلب منفعت کے لیے یا اپنے ہماؤں کو خوش کرنے کے لیے زنا پر مجبور کرتے تھے۔ یہ شکایت شدہ شدہ آں حضرت صلعم تک پہنچی۔ آپ نے اس کا سد باب فرمایا، اس پر عبداللہ نے شور مچایا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی: لا تکرہوا فتنتکم علی البغاء، یعنی اپنی لڑکیوں کو زنا پر مجبور نہ کرو۔ اس روایت کے راویوں کا یہ حال ہے کہ تنقید کے اماموں نے کسی کو کذاب و خبیث قرار دیا ہے، کسی کو شیعی، کسی کو زانی، بد معاملہ، مفسر، ناقابل سند، ضعیف، کسی کو کفر نفی حد سے گزرا ہوا شیعی اور کسی کو ردی المذہب وغیرہ کہا ہے۔

بس یہ تمام روایات وضعی ہیں جن پر مفسروں نے سہروسہ کیا ہے اور اس آیت کی تفسیر میں بطور ذیل پیش کیا ہے اور آیت کے صریح الفاظ پر توجہ نہیں کی کہ وہ کھلے طور پر مسلمانوں کو مخاطب کر رہی ہے، نہ کہ کسی منافق کو، اور بغاوت زنا ہے عام اس سے کھلا ہوا چھپ کر، یہ دونوں ہی مسلمانوں پر حرام ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے مسلمان میاں بیوی کا تعلق احصان (پاک دامنی) ہی کی صورت میں حلال فرمایا ہے اور احصان، نکاح کے بعد بھی ممکن ہو سکتا ہے۔

اور یہ جو ارشاد ہے: ان اردن تحصناً الخ اگر لڑکیاں پاک و امن منکوحہ بننا چاہیں تو ان کو بدکاری پر مجبور نہ کرو۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر وہ پاک دامنی کی طرف راغب نہ ہوں تو بے شک ان کو گناہ کی جہنم میں دھکیل دو۔ یہ تو ایسا ہی ہے، جیسا سیدہ مریم نے کہا: انی اعوذ باللہ منک ان کنت تقیاً۔ اے شخص اگر تو نیک پر بنیزگار ہے تو میں تجھ سے رحمن کی پناہ چاہتی ہوں۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر تو پر بنیزگار نہیں تو میں تجھ سے رحمن کی پناہ نہیں چاہتی۔ ایسی آیتوں میں لفظ لا سیما (خاص کر) ممدوف ہوتا ہے۔ یعنی خاص کر اگر تو پر بنیزگار ہے۔ خاص کر اگر لڑکیاں نیک بیوی بن کر رہنے کا ارادہ کریں۔ کلام عرب میں اس کی بہت مثالیں ہیں جب کہ جزا شرط پر مقدم ہو۔ تعجب ہے کہ یہ بات تمام مفسرین کی نگاہ سے پوشیدہ رہی۔ اہل بیت خلیفہ بغدادی نے تلخیص الفتاوح اور فتاویٰ زانی نے مطول میں کہا ہے کہ ان اردن تحصناً بصورت ماضی لڑکیوں کی پاک دامنی کی طرف زیادہ رغبت کا بیان ہے (مطلوبہ فضا) لیکن جو کچھ میں نے ذکر کیا ہے، اس کا خیال اور صریح نہیں کیا اور عام مفسروں کی طرح لغو تاویلوں میں الجھ گیا ہے۔ جو عقل سلیم کے موافق کوئی مطلب نہیں پیدا کر سکے۔ منہ غفرلہ

اس لیے کہ کسی دوسرے کی تخصیص بھی من گھڑت ہے اور پیشہ کرانے کا مفہوم بھی اپنی طرف سے ہے۔ آیت میں اُس کا یا اس کا کہیں ذکر نہیں اور اگر یہی معنی ہوتے تو المؤمنات کی قید لگائی نہ جاتی۔ کیا کافرات سے زنا کرنا جائز ہے؟ چون کہ یہ معلوم تھا کہ ہلک یمن اگر کافرہ مشرکہ ہو تو کلا تمسکوا بعصم الکواافر کے حکم کے مطابق مسلمان اُن کو کبھی فراش نہ بنائیں گے۔ اس لیے فَتَيٰدِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ فرمایا گیا۔ اور اگر وہ اہل کتاب سے ہو تو تبعہ المؤمنات۔ اسی المؤمنات ہی کے حکم میں ہوگی۔ اس لیے یہاں المؤمنات دراصل کواافر کے مقابلہ میں وارد ہے، تو چون کہ کوافر کو تو وہ منع امساک کے حکم کے رو سے فراش بنائیں گے ہی نہیں۔ البتہ غیر کوافر کے ساتھ رسم جاہلیت کے مطابق وہ بلا نکاح فراش بنا کر بقاء کرتے تھے اس لیے یہاں المؤمنات کی قید لگادی گئی۔

باقی رہا لَتَبْتَغُوا عَرَضَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا کَاْمَلًا، تو اس کے یہی معنی ہیں کہ تم چاہتے ہو کہ اگر اُن کو محصنات بنالیں گے تو پھر یہ لونڈیاں نہ رہیں گی، بلکہ آزاد ہو جائیں گی اور بیویاں ہو کر تمام حقوق ازواج کی ہم سے طالب ہوں گی اور زر مہر میں ان کا زرفدیہ بھی ادا ہو جائے گا اور اگر اُن کو مسافحہ یا اتحاد الاخذان کے ذریعہ بقاء پر مجبور کریں گے تو یہ لونڈی کی لونڈی رہیں گی۔ زرفدیہ بھی اُن کے ذمہ واجب الادا ہی رہے گا، ان کو بیچ کر اُن کا زرفدیہ خریدار سے وصول کر سکتے ہیں۔ پھر ہمارے بعد ہمارے ورثے میں بھی یہ تقسیم ہو سکیں گی (اگر اُن سے اولاد نہ ہوئی) غرض ان دنیاوی مفاد کی خاطر تم جو اُن کو اپنی محصنات نہیں بناتے اور سفاح یا اتحاد الاخذان کے ذریعے اُن کو بقاء پر مجبور کرتے ہو، ایسا نہ کرو خصوصاً جب یہ فطرۃ تحصن ہی کی خواہش مند ہیں۔

اس ممانعت کی وجہ | بقاء، یعنی زنا کا ممنوع ہونا تو مسلم ہی تھا اور ہے۔ کسی کو حرام کاری پر مجبور کرنا، ایسا برا اور ممنوع ہے کہ اس کے لیے کسی آیت کے نازل کر کے کی ضرورت نہ تھی۔ کسی اختیار سی عورت سے زنا کرنا اور اس زنا کی اجرت خود اپنے مصرف میں لانا ایسی بے حیائی ہے کہ ہر زمانے اور ہر طبقے میں یہ معیوب ہی سمجھا جاتا ہے اور اہل مذاہب کے نزدیک تو ایسا ممنوع ہے کہ اس کے لیے کسی خاص حکم کے وارد کرنے کی کبھی ضرورت محسوس نہیں ہوئی کیوں کہ اس کا ممنوع ہونا بدیہی ہے۔ غرض لَا تَقْرُبُوا الزَّوْجَ الَّذِي اِنَّهٗ كَانَ فَاحِشَةً وَّوَسَاءً سَبِيْلًا ۝ بنی اسرائیل آیت ۴۲ اور اِنَّ الَّذِيْنَ يُحِبُّوْنَ اَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِيْنَ اٰمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ اَلِيْمٌ فِي الدُّنْيَا وَاٰلَاخِرَةِ (سورہ نور آیت ۱۹) کے عموم بیان اور بلاغت ادا کو دیکھیے کہ اس سلسلے کے تمام جرائم پر حاوی ہے۔ بخلاف اس آیت کے کہ اگر اُس سے پیشہ کرانے کی ممانعت نکلتی ہے، تو صرف اپنی مسلمان لونڈیوں سے، اور وہ بھی جب کہ وہ تحصن کی خواہش مند ہوں۔ مسلمان لونڈیوں کے علاوہ دوسری عورتوں سے پیشہ کرانے کی ممانعت نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ اس آیت سے پیشہ کرانے کی وہ بھی صرف اپنی مسلمان لونڈیوں سے ممانعت نکالی جاتی ہے، تو یہ ایک تحصیل حاصل ہے جو سورہ بنی اسرائیل اور سورہ نور کی مذکورہ آیتوں سے نکل رہی ہے۔ لَا تَقْرُبُوا کی بلاغت سب پر محیط ہے۔ پیشہ کرنا صرف مسلمان لونڈیوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں۔ آج صدیوں سے بیسیوں ممالک میں ایسے لوگ ہیں جو اپنی رشتہ دار عورتوں سے اور اجنبی عورتوں سے پیشہ کرانے میں۔ اس لیے یقیناً یہاں کوئی ایسا ہی کام ممنوع کیا جا رہا ہے جس کا تعلق لونڈیوں ہی سے ہو۔ ورنہ عام ممانعت کی ضرورت کے موقع پر خاص ممانعت بالکل مخالف بلاغت بیان بلکہ مخالف حکمت ہے۔

وہ خاص کام جو لونڈیوں ہی کے ساتھ مخصوص تھا وہ یہی تھا کہ زمانہ جاہلیت سے یہ رواج آ رہا تھا کہ لوگ لونڈیوں کو بلا نکاح کے اپنی فراش بنا لیا کرتے تھے، اور اُس سے اُن کی مراد صرف مسافحت ہو ا کرتی تھی۔ اُن کو محصنہ بنا کر نہیں رکھتے تھے بلکہ اس تعلق کے بعد بھی وہ لونڈی کی لونڈی ہی رہتی تھی۔ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے اسی مسافحت کو بقاء یعنی زنا قرار دے کر اس سے مسلمانوں کو منع کیا ہے۔ اس صورت میں مسلمان لونڈیوں کی تخصیص کی معقول وجہ ذہن میں آگئی۔

پھر لَا تَحْکُمُوْا فَرَاۤیَا گِیَا۔ کیا فریب دے کر لالچ دے کر راضی کر کے بقاء یعنی (بقول مفسرین) پیشہ کرنا جائز ہوگا؟ ہرگز نہیں۔ پھر الکراہ کے معنی

اس حد تک قرار دینا جس سے اضطراب کی نوعیت پیدا ہو جائے۔ یہ بھی صحیح نہیں۔ فریب دینا، لالچ دینا، اُس کو اس کی خواہش نفس سے بفعل خود مجبور کر دینا، ڈرانا، دھمکانا وغیرہ سب اکراہ میں داخل ہے۔ یہاں یہ کہا جا رہا ہے کہ تم اپنی لونڈیوں کو کسی طرح سے کسی ترکیب کسی چال سے بھی، بغاء یعنی مسافحت یا اتحاذا الاخذان پر مجبور نہ کرو۔ کیوں کہ اگر تم چاہو گے کہ وہ نجوشی اور برضاء و رغبت تمہاری فراش میں تو وہ ضرور اپنے نیک و بد کو سمجھ کر فراش میں نہیں گی اور سب سے پہلے وہ اپنا زرفدیہ ادا ہو جانے کی تدبیر سوچ کر محض بننے کی راہ نکالیں گی۔ ان کا آقا جب تک زرفدیہ کو ہر قرار دے کر ان سے نکاح نہ کرے اور نکاح کے بعد ان کو آزاد نہ سمجھ لے اور بہ نیت احسان ان کو اپنی زوجیت میں نہ لائے، اُس وقت تک یہ کبھی رضاء و رغبت سے اس کی فراش میں نہیں گی۔ تو اگر ان کی رضاء کے بغیر زرفدیہ کو زیر ہر قرار دیے بغیر ان کو آزاد اور محض بنائے بغیر محض شہوت رانی کے لیے ان کو فراش بنایا جائے گا، تو یہ یقیناً بالاکراہ (بجبر، ہی ہوگا، کبھی بالاسیئر رضا مندی) نہ ہوگا۔ یہی وجہ ہوئی کہ لا تکرہوا فرمایا گیا، مگر علم الہی میں یہ ضرور تھا کہ عہد نبوی اور خلافت راشدہ کے بعد بہت جلد مسلمان بلکہ ان کے علماء عہد جاہلیت کی اس ظالمانہ اور مسافحانہ رسم کو جھوٹی جھوٹی روایات کی بنا پر از سر نو زندہ کر لیں گے اور قرآنی آیات کریمہ کو ان روایات موضوعہ کا پابند کر کے ان کی غلط سلسلہ تاویل میں کریں گے اور ضرور ان غریبوں کو اس ممنوع عنہ بغاء پر مجبور کریں گے، اس لیے فرمایا کہ وَمَنْ يَكْرِهَنَّ فَإِنَّ اللَّهَ مِنْ بَعْدِ الْكِرَاهِ هُنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ۔ یعنی جب یہ مجبور ہو کر اکراہ سے مغلوب ہو کر بغاء پر راضی ہو جائیں۔ کیوں کہ تحقن ان کے بس کی چیز نہیں ہے۔ جب تک کوئی محض نہ بنائے، یہ تحسن کیوں کر اختیار کر سکتی ہیں۔ اس لیے ان کے لیے اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔ ظاہر مطلب تو یہی ہے کہ لَهُنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ۔ اس لیے میں نے یہی لکھا کہ ان مجبور لونڈیوں کے لیے غفور رحیم ہے، مگر قرآن کی اس آیت میں لَهُنَّ کا لفظ نہیں ہے۔ اس میں بھی ایک رمز ہے۔ وہ یہ کہ کتنے لوگ آئندہ ایسے ہوں گے جو منافقین اور شہوت پرست لمحدین کی من گھڑت روایتوں کی وجہ سے دھوکا کھا کر اور ان روایات موضوعہ کو حق سمجھ کر باوجود صدق ایمان اور خلوص نیت اتباع احکام کے اس بغاء پر خود نادانستہ مجبور ہو جائیں گے اور ایک دور قرون مشہود لہا بالخیر (زمانہ نبوت سے قریب کی صدیاں) کے بعد ایسا آئے گا کہ یہ لونڈیاں بے چاری ان روایات موضوعہ کے زور سے ہمیشہ کے لیے مجبور کر دی جائیں گی۔ اس لیے عام طور سے فرمایا گیا کہ فَإِنَّ اللَّهَ مِنْ بَعْدِ الْكِرَاهِ هُنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ یعنی مکروہ تو قابل توجہ بھی قرار نہیں دیا گیا۔ زنا کے قریب جب جانا ممنوع ہے تو جو شخص کسی کو زنا پر مجبور کرے وہ کتنا بڑا مجرم ہو سکتا؟ اور اُس کی کیسی سخت سزا ہونی چاہیے؟ نہ یہ پوچھنے کی چیز تھی، نہ اس کے بیان کی ضرورت تھی۔ باقی رہیں وہ بے چاریاں جو مجبور کر دی گئیں تو بے شک یہ مستحق رحمت و مغفرت ہیں۔ مگر وہ بھی تو مجبور ہیں ہی میں ہیں، جن کو جھوٹی روایات اور من گھڑت تفصیلات سے مغلوب الایمان و مجبور العمل کر دیا، تو وہ محض نیک نیتی سے باوجود اپنی پختہ ایمانی کے اس بغاء کے نادانستہ مرتکب ہو گئے۔ اس لیے ضمناً ان کی مغفرت کا پہلو بھی نکل آیا۔ اسی لیے لَهُنَّ کا لفظ آیت میں مذکور نہ ہوا۔ اگر مذکور کر دیا جاتا تو یہ پہلو جو ایک ضمنی پہلو ہے نہیں نکل سکتا۔ یہی سب نکتے ہیں جو قرآن کے کلام اللہ ہونے کی شہادت دے رہے ہیں کہ یہ کلام کسی عالم الغیب ہی کا ہو سکتا ہے کسی اور کا نہیں۔

استمتاع بالفراش بغیر احصان | سورہ نساء رکوع چہارم آخر پارہ چہارم و آتما ز پارہ پنجم میں حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ مِنْ رِجَالٍ وَنِسَاءٍ
وابتغاء بالمال کے جائز نہیں | عَلَيْنَكُمْ تِلْكَ أَنْ عَمِلْتُمْ فِيهَا مَا يَحِلُّ لَهَا مِنْ تَحْتِ يَدَيْكُمْ وَأَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان محرمات سے تو استمتاع کر ہی نہیں سکتا۔ ان کے سوا جس غیر مشرک سے کوئی مسلم استمتاع بالفراش کرنا چاہیے تو اُس کے لئے دو شرط ضروری ہے۔ ایک تو احصان، دوسرے ابتغاء بمالہ اور تیسری شرط سبلی ہے، یعنی یہ کہ مسافحت کا ارادہ نہ ہو۔

تو یہ بھی ظاہر ہے کہ ماوراء ذالک میں اپنی لونڈیاں بھی داخل ہیں۔ اس لیے ان سے بھی استمتاع بالفراش بارادۂ احصان بلا ارادۂ مسافحت

اور بذریعہ ابتغاء بمالہ ہی جائز ہو سکتا ہے۔ کون نہیں جانتا کہ استمتاع بالفراش بلا ارادۂ احسان مسافحت ہے اور ہر مسافحت بغاء ہے (اسی لیے فرمایا گیا کہ لا تکرھوا فیتکم علی البغاء ان اردن تمھن) اور ہر بغاء زنا ہے اور فرمایا گیا: لا تقر بوزنا۔ پھر لونڈی کے ساتھ استمتاع کا ابتغاء بالمال جب تک نہ ہو، احسان ناممکن ہے، یعنی ابتغاء بالمال ہی کے ذریعے اُس کو محض بنایا جاسکتا ہے۔ مگر لونڈی چاہے جہاد کے ذریعہ زرفدیہ میں گرو ہو کر حاصل ہو یا بذریعہ خریداری یعنی دوسرے کے اسی معاملہ گرو کو اپنی طرف منتقل کر کے حاصل کی جائے، اس کی بالکل وہی فوہیت ہے جو غلام کی ہے یعنی جس طرح غلام جہاد کے ذریعے حاصل کیا جاتا ہے، خریداری کے ذریعے حاصل کیا جاتا ہے، اُسی طرح لونڈی حاصل کی جاتی ہے۔ جہاد میں زرفدیہ لونڈی کے ذمے باقی رہتا ہے نہ کہ اجرت استمتاع اُس کو کچھ دی جاتی ہے۔ خریداری میں وہ زرفدیہ جو بائع کا حق تھا اُس بائع کو دیا جاتا ہے، اُس لونڈی کو کچھ نہیں دیا جاتا۔ اس لیے بہر حال اُس کے ساتھ بغیر نکاح یعنی بغیر اعلان وصولی زرفدیہ واقامت تعلق ازدواجی اس سے فراش بلا ابتغاء بالمال ہوگا جو یقیناً آیت مذکورہ کے رو سے حرام ہی ہوگا۔

نونڈی سے نکاح کا حکم | سورہ نسا، آیت ۳ میں ہے: فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنی وثلاث ورباع۔ وَاِنْ خِفْتُمْ اَنْ لَا تَعْلَمُوْا فَوَاحِدَةٌ اَوْ مَمْلُکَتٌ اِیْمَانُکُمْ۔ ذالک ادنیٰ اَنْ لَا تَعْلَمُوْا۔ وَاِنَّ الْاِنْسَاءَ صَدُّقَتھنْ مَخْلُوطٌ اس آیت کریمہ میں نکاح کا حکم ہے جو فانکحوا سے ظاہر ہے۔ کس سے نکاح کرو۔ عام عورتوں سے یعنی محرمات کے سوا ہر اجنبی عورت سے نکاح کر سکتے ہو جو پسند آئے۔ ایک ایک، دو دو، تین تین، چار چار۔ بشرطیکہ ان میں عدل قائم رکھ سکو۔ اگر ڈرو کہ عدل نہ ہو سیکے تو بس ایک ہی پر اکتفاء کرو۔ یا اپنی ملک یمین سے نکاح کر لو۔ یہ اس سے قریب تر ہے کہ تم مشقت میں نہ پڑو اور عام عورتوں سے نکاح کرو تو انہیں اُن کا زرمہر بکشاؤ پیشانی ادا کرو۔ آیت مذکورہ کا بس صرف یہی صحیح ترجمہ ہے۔ اس کے سوا کوئی دوسرا صحیح ترجمہ نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ وما مملکت اِیْمَانُکُمْ کا عطف دو ہی لفظ پر ہو سکتا ہے۔ یا تو ما طاب لکم من النساء پر عطف کیجئے یا صرف النساء پر پہلی صورت میں تفسیروں ہوگی کہ اونکھوا ما مملکت اِیْمَانُکُمْ اور دوسری صورت میں اوانکھوا ما طاب لکم مما مملکت اِیْمَانُکُمْ مگر بہر حال ما مملکت اِیْمَانُکُمْ کا تعلق فانکھوا ہی سے ہوگا۔ اس لیے بغیر نکاح کے ملک یمین سے استمتاع کسی طرح بھی جائز نہیں ہو سکتا۔ جو لوگ اوما مملکت اِیْمَانُکُمْ کے لیے ایک فعل مثلاً استمتعوا وغیرہ جداگانہ محذوف مانتے ہیں تاکہ فانکھوا کے اثر سے ملک یمین آزاد رہے وہ اتباع قرآن نہیں کرتے، بلکہ قرآن کو اپنے مفروضات کا تابع بنانا چاہتے ہیں۔

اور وہ لوگ جو ما مملکت اِیْمَانُکُمْ کو فانکھوا کے ماتحت تو مانتے ہیں مگر اس سے اپنے سوا کسی دوسرے کی ملک یمین مراد لیتے ہیں۔ کیوں کہ اُن کے نزدیک تو اپنی ملک یمین کو بلا نکاح فراش بنانے کا حق حاصل ہی ہے۔ پھر اُن سے نکاح کا حکم کیوں ہوگا اس صورت میں بھی وہی الزام عائد ہوتا ہے کہ یہ خود قرآن کا اتباع کرنا نہ ہوگا۔ بلکہ قرآن کو اپنے مفروضات کا تابع بنانا ہوگا۔ اس لیے کہ یہ تاویل ایک ایسی وجہ سے کجا رہی ہے جس کی کوئی دلیل قرآن سے نہیں مل سکتی۔ پھر یہ تاویل خلاف سیاق قرآن بھی ہے۔ اور خلاف محاورہ عرب بھی۔ یہ غیر ممکن ہے کہ اباہم سے اپنے باپ مراد نہ ہوں، دوسروں کے باپ مراد ہوں، اخوانکم سے اپنے بھائی مراد نہ ہوں بلکہ دوسروں کے بھائی مراد ہوں و قس علی ہذا۔ اُن جس کا باپ زندہ نہ ہو، جس کا بھائی زندہ نہ ہو، اور طرز نظام عموم کا افادہ کر دے تو پھر وہ دوسروں کے باپ بھائی کو مراد لے لے، یہ ہو سکتا ہے، ورنہ بخوبی ممکن ہے کہ دوسروں کے باپ بھائی مراد نہ ہوں جیساکہ آیت محرمات میں حرمت علیکم اُمھتکم وبناتکم وایھاتکم میں خاص اپنی ہی ماں بیٹی بہن وغیرہ مراد ہیں دوسروں کی نہیں۔ مگر یہ غیر ممکن ہے کہ اپنی مراد نہ ہوں اور دوسروں کی مراد ہوں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ یہاں اوما مملکت اِیْمَانُکُمْ میں اپنی ملک یمین مراد نہ ہو، اور دوسروں کی ملک یمین مراد ہو۔ اس لیے یہ تاویل یقیناً خلاف محاورہ عرب ہوگی۔

ذالک ادنیٰ اَنْ تَعْلَمُوْا کا اشارہ یقیناً اسی ملک یمین کے ساتھ نکاح کرنے کی طرف ہے۔ اس لیے کہ آزاد عورت سے نکاح کرنے کے لیے زرمہر مہیا کرنے کی زحمت اٹھانا پڑے گی جو یقیناً باعث مشقت ہے۔ اپنی ملک یمین سے نکاح کر لینے میں اس مشقت سے بالکل نجات ہے۔

اس لیے کہ ایک پیسہ بھی دینا نہیں پڑتا۔ جو زفریہ اُس کے ذمے واجب الادا ہے۔ وہی زمر بن کر بے باق ہو جاتا ہے۔ آقا کو بلا شکت ایک بی بی مل جاتی ہے اور لونڈی باسانی آزاد ہو کر اپنے آقا کی محسنہ بی بی بن جاتی ہے، دونوں کے لیے بہتری اور سہولت ہے۔ اس لیے ذالک ادنیٰ ان کا تعلق او ما مملکت ایمانکم کے سوا اور کسی فقرے کے ساتھ مراحۃً غلط ہے اور بدہمتہ لغو۔

جن لوگوں نے ذالک ادنیٰ ان کا تعلق فواحدۃً سے قائم کرنا چاہا ہے، انھوں نے قرآن مجید کی صاف اور ستھری عبارت کو خواہ مخواہ گنجلک کر کے فصاحت کی گردن پر چھری چلائی ہے۔ قرآن پاک کی اس آیت میں ایک مکمل جملہ معطوف یوں ہے: فانکحوا مطابکم من النساء مثنیٰ وثلاث وربیع او ما مملکت ایمانکم۔ اس کے بعد ایک جملہ متأنفہ ہے، ذالک ادنیٰ ان کا تعلق۔ اور وان خفتم ان کا تعدلوا فواحدۃ۔ گویا ایک جملہ معترضہ تھا جو اُس جملہ معطوف کے دونوں اجزاء معطوف علیہ اور معطوف کے درمیان آگیا تھا جس کا تعلق صرف مثنیٰ وثلاث وربیع سے تھا، یا مثنیٰ وثلاث وربیع سے۔ وان خفتم ان کا تعدلوا فواحدۃ "تک کو بطور جملہ معترضہ کے قرار دے دیجئے۔ اس لیے کہ اصل تو حکم فانکحوا مطابکم من النساء او ما مملکت ایمانکم ہے۔ اب صرف من النساء کی تفصیل مثنیٰ وثلاث وربیع کی اجازت مشروط بعدل دی گئی۔ عدم عدل کا خوف ہو تو ایک سے بڑھنے کی اجازت نہیں دی گئی۔ اس لیے اگرچہ نحوی ترکیب سے ان کو جملہ معترضہ نہیں کہا جاسکتا مگر معنوی حیثیت سے یہ جملہ معترضہ ہی ہیں۔ یہی وجہ ہوئی کہ میں نے گویا جملہ معترضہ اور بطور جملہ معترضہ کے الفاظ لکھے تو اگر ذالک ادنیٰ ان کا تعلق معطوف علیہ سے تھا تو اُس کو پھاند کر معطوف کے بعد آنے کی کیا وجہ ہوئی۔ اگر وان خفتم ان کا تعدلوا فواحدۃ۔ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق۔ او ما مملکت ایمانکم کہا جاتا تو عبارت میں کون سی خرابی پیدا ہو جاتی؟ بلکہ عبارت واضح ہو جاتی اس لیے معطوف علیہ سے جو جملہ یا فقرہ متعلق ہو، اُس کو معطوف کے بعد آنا بالکل خلاف فصاحت ہے۔ خصوصاً جہاں اس کا شبہ موجود ہو کہ اس کا تعلق معطوف علیہ کی جگہ معطوف سے سمجھا جائے گا۔

مطلب یہ ہے کہ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق کا تعلق واضح اور مقتضائے فصاحت و بلاغت کے مطابق "ما مملکت ایمانکم" ہی سے ہے۔ ہرگز فواحدۃً سے نہیں ہے۔ پھر تعدلوا کو عیال سے مشتق قرار دینا اور یہ مطلب لینا کہ اگر ایک ہی پر اکٹھا کر کے تو تم عیال والے نہ ہو سکو گے یعنی کثرت عیال سے پریشان نہ ہو گے۔ خواہ مخواہ کی کینچن تان ہے کہ تعدلوا کے معنی کثرت عیال والے نہ ہو گے، کسی طرح بھی نہیں ہو سکتے باقی رہ جو رومیل کے معنی لے کر یہ مطلب نکالنا کہ اگر ایک ہی کر دو گے تو تم ظلم و جور نہ کر سکو گے یا کسی ایک طرف مائل نہ ہو سکو گے۔ یہ بھی بے جوڑ ہی ہے۔ جو رومیل سے بچنے کی ترکیب تو وہیں بتائی جاسکتی ہے جہاں جو رومیل کا امکان ہو۔ جب ایک ہی بی بی ہے تو پھر وہ نہ عدل ہی کر سکتا ہے نہ جو رومیل ہی کر سکتا ہے۔ اس لیے عدل جس طرح کم سے کم دو کے درمیان کرے گا اسی طرح جو رومیل کے لیے بھی کم سے کم دو کی ضرورت ہے۔ سرے سے شادی ہی نہ کرے تو اور زیادہ جو رومیل سے محفوظ رہ سکے گا۔

فیل ہونے کا نہ کھٹکا، پاس کرنے کی نہ فکر امتحاں ہی تم نہ دو، لاکھ آئے وقت امتحاں

مختصر یہ ہے کہ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق جس طرح لفظاً او ما مملکت ایمانکم کے بعد متصل آیا ہے، اسی طرح مفہوم کے اعتبار سے بھی اس کو ما مملکت ایمانکم ہی سے اتصال تام ہے اور جو فقرہ معطوف کے بعد آیا ہے، کوئی وجہ نہیں کہ خواہ مخواہ اُس کو معطوف علیہ سے متعلق قرار دے دیا جائے۔ پھر بقاعدۃ وصل و فصل بھی اُس کا تعلق معطوف ہی سے ہوگا، ورنہ واؤ عطف ضرور آتا۔

والنساء صدتھن مخرجة۔ اس واؤ عطف نے بتا دیا کہ اس کا تعلق اوپر سے ہے، اُس جملے سے نہیں ہے۔ جس کے بعد یہ آیا ہے ورنہ واؤ عطف نہ آتا۔ پہلے فانکحوا مطابکم من النساء کا ذکر ہے۔ اب چاہے وہ متعدد ہوں یا ایک، انھیں ان کا زمر بخندہ پیشانی کے ساتھ ادا کر دینا چاہیے۔ اس فقرے نے بھی بتا دیا کہ ذالک ادنیٰ ان کا تعلق ما مملکت ایمانکم سے ہے۔ یعنی اگر اپنی ہلک میں جو:

ہو تو بلا خوفِ مشقت یعنی بلا ادائے زہر اُن سے نکاح کر لو۔ ورنہ اجنبی عورت سے نکاح کر دے تو چاہے وہ دوسرے کی ملک میں ہی کیوں نہ ہو اُس کو اُس کا زہر ضرور منہسی خوشی دے دو۔ مخقر یہ ہے کہ یہ آیت اپنی لونڈیوں سے نکاح ہی کرنے کے لیے نص صریح ہے۔

ازواج اور ملکِ یمین کا فرق | حقیقت کے اعتبار سے تو دونوں ہی منکوحہ ہیں۔ مگر اجنبی عورت سے نکاح کے لیے اُس کی یا اُس کے دلی کی اجازت، پھر تعلیق زہر اور سعی ادائے زہر و اعلان کی شرطیں ضروری ہیں اور اپنی ملکِ یمین سے نکاح کرنے کے لیے نہ کسی سے اجازت کی ضرورت، نہ زہر کی تعلیق کی ضرورت، نہ سعی ادا کی ضرورت۔ صرف اُس ملکِ یمین کو اطلاع اور اعلان کی ضرورت ہے اور بس۔ ہاں اگر اطلاع کے بعد وہ فراش بننے سے انکار کرے اور مکاتبہ کی درخواست کر دے تو پھر اُس کو فراش بنانا جائز نہ ہوگا۔ اگر وہ مکاتبہ کی درخواست نہ کرے بلکہ کہنے سے بھی مکاتبہ نہ کرے تو پھر اطلاع و اعلان کے بعد فراش بنا سکتا ہے۔ بس یہی فرق دونوں کے نکاح میں ہے۔ مگر اُس کے بعد یعنی (۱۸) اعلان کے بعد وہ آزاد ہو گئی۔ اُس کا فدیہ ادا ہو گیا۔ اور اب یہ عام ازواج کی طرح ازواج میں داخل ہے۔ چاہے عرف عام میں اُس کو ملکِ یمین ہی کہا جایا کرے۔ جس طرح آج ہندوستان میں بیاہی بیوی اور کاجی بیوی کا فرق و امتیاز موجود ہے۔ مگر حقیقتاً اور شرعاً کوئی فرق نہیں۔ ولا مناقشة فی الاصلاح۔ قرآن نے عرف عام کا خیال کرتے ہوئے اس اصطلاح کو قائم رکھا اور بس۔

البتہ بعض امور میں عام ازواج اور ملکِ یمین میں کچھ فرق ضرور ہے جس میں انھیں ملکِ یمین کے لیے کچھ سہولتیں مدنظر ہیں۔ مثلاً عام نساء کے لیے تو مثنیٰ وثلث وربع فرمایا گیا اور پھر وان خفتم ان لا تعدوا فواحدة۔ مگر ان کے متعلق نہ کوئی تعداد میں کی گئی نہ عدل کی شرط لگائی گئی جس کی وجہ سے لوگوں نے سمجھ لیا کہ متعدد ملکِ یمین ہوں تو ان میں عدل کرنا مطلقاً ضروری نہیں۔ حالانکہ عدل کا تو عام حکم ہے۔ فرمایا گیا کہ اعدوا هو اقرب للتقویٰ۔ تو سارے جہان کے ساتھ تو عدل کا حکم ہو مگر ملکِ یمین سارے جہان سے مستثنیٰ قرار دے دی جائیں۔ یہ ایک عجیب بات ہے۔ اس لیے ضرور ملکِ یمین اگر متعدد ہوں تو ان میں بھی عدل ضروری ہے۔ بلکہ زوجہ اور ملکِ یمین منکوحہ ہو تو ان میں بھی عدل لازم ہے۔ کیوں کہ اب وہ محض اصطلاحاً ملکِ یمین ہے۔ ورنہ وہ تو آزاد محض ہے اور درحقیقت زوجہ ہی ہے۔ پھر فرق کر کے خواہ مخواہ انسانی مساوات کا خون کرنا شرعاً جائز کیوں تسلیم کیا جائے؟

البتہ ان کی تعداد معین نہیں کی گئی۔ صرف اس لیے کہ جتنی ملکِ یمین بھی نکاح میں آئیں گی، سب کی سب آزاد ہی ہو جائیں گی اور سب کا زہر فدیہ زہر مہر بن کر ادا ہو جائے گا، اس لیے فک رقبتہ کی ایک صورت یہ بھی ہے۔ اُس کو محدود کیوں کر دیا جائے۔ نکاح کرنے والا آخر کتنوں کو اپنے مصرف میں رکھے گا۔ جس سے طبیعت سیر ہو جائے گی طلاق دے کر آخر اُس کو آزاد کر ہی دے گا۔ کیوں کہ فتنہ زدہ کالہلۃ

۱۔ اس صورت میں ان کی تعداد بھی چار سے زیادہ نہ ہوگی۔ (مدیر)

۲۔ یہ بات خلاف حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ مثنیٰ وثلث وربع کی قید لونڈیوں پر کیوں عائد نہیں ہو سکتی، حالانکہ ان کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت بھی اسی آیت میں موجود ہے۔ یہ کہیں ثابت نہیں ہوتا کہ وہ اس تعداد سے مستثنیٰ کر دی گئی ہیں۔ (مدیر)

۳۔ نفلاً شاید آزاد ہو جائیں۔ منناً و حقیقتاً سوتیا ڈاہ کی سنگین قیدیں پچیس کر جہنم واصل ہو جائیں گی۔ (مدیر)

۴۔ ٹھیکیل بچوں کا ہوا اسر شریعت نہ ہوا۔ آپ ان کو نکاح کے ساتھ ہی آزاد محض اور درحقیقت ازواج ہی میں داخل تسلیم فرماتے ہیں۔ اگر یہ صحیح ہے تو آزاد محض ازواج کی طرح ان کو چار تک محدود کیوں نہ رکھا جائے۔ ایک طرف ان کو بیٹروں کے گتے کی طرح ایک گڈریے کی ماتحت جائز ماننا، دوسری طرف اس کو تمام خصوصیات نسوانی کا حامل سمجھنا، یہ ماحول کی تاثیر ہے جس سے سقراط و فلاطون بھی نہ بچ سکے۔ اَللّٰهُمَّ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ۔ (مدیر)

کے مطابق اُس کو بالکل معلق چھوڑ کر تو رکھے گا نہیں۔ وہ اس سے آزاد ہو کر اپنی دوسری رافضیہ لیں گی، مگر غلامی کی قید تو رہائی پا جائیگی۔

ملک یمن کو بلانکاح فراش بنانے | پارہ (۱۸) سورہ مومنوں کے شروع ہی میں ہے اور سورہ معارج پارہ (۲۹) کے پہلے ہی رکوع میں وَالَّذِينَ
 کی سب سے بڑی مگر واحد دلیل هُمْ لَفُرُوجِهِمْ حَفِظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ ۚ فَمَنِ
الْبَغْيِ ذَرَأَ ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْغَادُونَ ۝ یہاں ازواج اور ملک یمن کے سوا تمام مخلوق سے حفاظت فروج کا حکم ہے اور ان دو کے
 سوا سب سے ابتغاء استمتاع حرام قرار دیا گیا۔ اسی آیت سے جلق مارنے کی حرمت بھی نکلتی ہے۔

غرض چوں کہ ازواج اور ملک یمن سے حفاظت فروج کا حکم نہیں اس لیے سمجھ لیا گیا کہ ملک یمن سے یہاں بلانکاح مراد ہے، انہیں تفسیروں
 میں ہے کہ حضرت فاروق اعظم کے عہد میں کسی عورت نے اپنے غلام سے تعلقات قائم کر لیے تھے۔ جب استفسار ہوا تو اُس نے یہی آیت پیش کی
 اور وَالَّذِينَ کو عورت مرد سب کے لیے عام قرار دے کر اعلیٰ ازواجہم اور مملکت ایمانہم کو بھی عام ہی قرار دیا کہ جس طرح مرد اپنی بیویوں
 اور لونڈیوں سے حفاظت فروج نہیں کرے گا، اسی طرح عورت بھی اپنے شوہروں اور غلاموں سے حفاظت فروج نہیں کرے گی۔ عموم لفظ سے یہ
 ناجائز فائدہ اٹھایا گیا۔ میں تو اس قسم کی لغو روایتوں کو سرے سے تسلیم ہی نہیں کرتا۔ خصوصاً جب کہ یہ روایت محمد بن بشیر المعروف بربندار
 سے ہے جن کے متعلق تہذیب التہذیب میں ہے کہ عمرو بن علی یحلف ان بنسارایکذب اور علی بن المدینی نے بھی ان کی روایت فی السورۃ
 کو سن کر کہا تھا ہذا کذب وانکرہ اشد الذنکار اور بندار اس حدیث کو عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ سے روایت کرتے ہیں، جو قدری المذہب
 اور ضعیف تھے۔ تہذیب التہذیب میں ہے: کان قد ریا۔ ولہم یکن بالقوی۔ اور اس روایت کے متعلق خود ابن کثیر نے لکھا ہے کہ ہذا اثر
غریب مہ قطع ذکرہ ابن جریر فی تفسیر اول سورۃ المائدہ بہر حال جو لوگ اس قسم کی روایتوں پر اور اس روایت پر ایمان رکھتے ہیں، اُن کو
 غور کرنا چاہیے کہ ہر جگہ عموم لفظ سے فائدہ اٹھانے کی سعی بعض وقت کتنی خطرناک ہو جاتی ہے۔ درحقیقت یہ آیت مردوں ہی کے لیے ہے، اس لیے
 کہ عورتیں تو اپنی فطری شرم و حیا کی وجہ سے حفاظت فروج کرتی ہیں۔ دوسرے ابتغاء یعنی ابتغائے استمتاع بھی مردوں ہی کی طرف سے ہوتا ہے۔ مرد
 اگر مبتغی نہ ہو تو صرف عورت ابتغاء نہیں کر سکتی۔ بخلاف عورتوں کے، کہ اُن کی طرف سے ابتغاء نہ ہو، جب بھی مرد اُن کے ساتھ جبراً ابتغاء کر سکتا ہے۔
 اس لیے فمن ابتغی ذرا ذلک بتا رہا ہے کہ محابلت یہاں مردوں ہی کی طرف ہے۔ البتہ اس آیت کے جس جس حصہ کے مضمون میں

۵ ایک عزیز ترین حبیب نے اس بحث کو اول سے آخر تک دیکھ لینے کے بعد فرمایا کہ اس میں شک نہیں کہ دلائل بہت زبردست ہیں مگر چوں کہ روایات اور
 تعامل سے یہ ثابت ہے کہ لونڈیاں بلانکاح ہمیشہ فراش بنائی گئیں اور یہی آیت اس کے لیے نص قطعی برابر سمجھی جاتی رہی تو یہ ساڑھے تیرہ سو برس کا
 فہم و تعامل بالکل غلط کیوں کر ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب عہد نبوی و عہد خلفائے راشدین سے اس کا فہم و عملاً سلسلہ جاری ہے۔
 حقیقت یہ ہے کہ قرآن کے معانی کو جس طرح عکرمہ و سدۃ و مقائل و قتادہ و غیرہم نے خود سافۃ من گھڑت تفسیری روایتوں سے جھڑپا
 کرنے کی کوشش نامسعودی، اسی طرح کتنے راویان سنن نے تعامل عہد نبوی و عہد خلفاء کو بھی خلاف واقعہ صورت میں ثابت کرنے کی برابر زبردست جدوجہد کی اور
 فقہ کی کتابیں قرآن کی بنا پر بہت کم، زیادہ تر انہیں روایات و حکایات کی بنا پر مدون ہوئیں، اس لیے خلفائے عباسیہ میں دین اسلام کی بالکل صورت ہی بدل
 دی گئی۔ نئے نئے معتقدات پیدا ہوئے، نئے نئے طریقے کی عبادتیں پیدا ہوئیں اور حقوق و معاملات میں تو ایسے ایسے تغیرات پیدا ہوئے کہ درحقیقت دین بالکل منہ ہو کر گیا۔
 اب وہ خیالات جو بچپن سے ہمارے قلوب میں جمے ہوئے ہیں۔ کتابوں میں پڑھتے رہے، لوگوں سے سنتے رہے۔ ان کے خلاف ہزار بار واضح سے وضع
 دلائل ملیں، مگر دل ہے کہ جمے ہوئے خیال سے چمٹا ہوا ہے۔ اگر کچھ دُور اور یہ مسئلہ زیر غور رہے گا اور قرآنی آیات سلمنے آتی رہیں گی اور وہ حصہ مضمون
 جو روایات سے متعلق ہے وہ بھی سامنے آجائے گا تو پھر ان شاء اللہ تعالیٰ رشد غی سے متبیین ہو جائے گا۔ وبالله التوفیق۔ ۱۲ منہ غفرلہ

جہاں ضمناً عورتیں بھی مراد لی جاسکتی ہیں وہاں عورتیں بھی داخل سمجھی جائیں تو کوئی مضائقہ نہیں ہے مثلاً اھم لفروجھم حفظون الاعلیٰ ازواجھم تک میں عورتیں بھی شامل ہو سکتی ہیں۔ مگر اس کی خواہ مخواہ ضرورت بھی نہیں۔ اس لیے کہ وَالْحَفَظُیْنَ فُرُوجَهُمْ وَالْحَفَظُیْنَ فُرُوجَهُمْ میں عورت اور مرد دونوں کا ذکر حفاظت فروج کے متعلق موجود ہے۔ اگر کہا جائے کہ یہاں ازواج کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا ہے تو یہ اشتنا عقلاً و درایتاً موجود ہے۔ مردوں کے لیے تو یہ سورہ مومنون و معارج والی آیتیں یہاں تفسیر کا کام دیں گی اور پھر جو ان میں عورتوں کا بھی ضمناً شمول ہے، خصوصاً علیٰ ازواجھم کے لفظ سے، تو انہیں آیتوں سے یہاں عورتوں کے لیے بھی شوہروں کا مشتبہ ہونا ثابت ہے۔

قرآن مجید میں ازواج کا لفظ تجویزاً منکیت پر بھی استعمال ہوا ہے، یعنی جس سے گفتگوئے نکاح ہو رہی ہے، قبل نکاح ان کو ازواج کہہ دیا مثلاً سورہ بقرہ کے رکوع ۳۰ کی ابتدا ہی میں فرمایا گیا ہے: فَلَا تَعْصُوهُنَّ اِنْ يَتَّخِذْنَ اَزْوَاجَهُنَّ اِذَا تَرَاصُوا بَيْنَهُمْ بِالْمَعْرُوفِ۔ تو کیا وہ اپنے منکیتوں سے بھی حفاظت فروج نہ کریں گی؟ اسی طرح حتیٰ تَنْكِحُوْهُنَّ اَزْوَاجَهُنَّ میں جس سے وہ نکاح کرے گی، ابھی نکاح نہیں کیا ہے مگر اُس کا اُس کا زوج کہہ دیا گیا۔ پھر وَلِعَوْلَتْهُنَّ اَحْقَ بِرَدِّعِنَّ میں طلاق دینے والے مرد کو طلاق دینے کے بعد بھی بعل، یعنی شوہر کہا گیا۔ تو اگر ایسا ہی عموم لفظ سے فائدہ اٹھانا ہے تو قبل نکاح منکیتوں سے اور طلاق کے بعد بھی طلاق دینے والے شوہروں سے باوجود عدم رجوع عن الطلاق کیا عورتیں حفاظت فروج نہ کریں گی؟ یا وہ مردان عورتوں سے حفاظت فروج نہ کریں گے؟ ہرگز نہیں۔

خلاصہ مطلب یہ ہے کہ قرآن میں ازواج اور بعلوتہ کا لفظ شوہروں اور ہونے والے شوہروں اور سابق شوہروں، سب کے لیے استعمال ہوا ہے۔ مگر یہاں حفاظت فروج کا حکم مردوں کو دیا گیا ہے تو اُس سے مستثنیٰ ان کو انہیں عورتوں سے متعلق کیا گیا ہے جن سے وہ نکاح رکھتے ہیں اور اس وقت جن کے شوہر ہیں نہ یہ کہ وہ جن کے منکیت ہیں، یا جن کو طلاق دے چکے ہیں اور مدت رجعت بھی گزر چکی ہے۔ اسی طرح ملکِ یمن سے بھی وہی ملکِ یمن مراد ہوگی جس سے وہ نکاح کر چکے ہیں اور وہ ازروئے نکاح ان کی محسنہ بن چکی ہے۔ ورنہ اگر عموم لفظ سے ناجائز فائدہ اٹھایا جائے گا۔ تو گذشتہ تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے کہ اس سے کیا کیا خرابیاں پیدا ہو سکتی ہیں۔

ازواج کے ساتھ مذکور ہونے | سورہ مومنون و سورہ معارج کی اس آیت میں چون کہ ازواج کے ساتھ مامکلت ایمانہم کا ذکر آگیا ہے اس سے بلا نکاح نہیں سمجھا جاسکتا | لیے ملکِ یمن کو بلا نکاح استعمال فروج کا محل قرار دینا بزرگ معوجہ نہیں، اس کی دلیل ایک بھی ہے، سورہ احزاب آیت ۵۰ میں ہے: يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الَّتِي أَتَيْتَهُنَّ أَجُورَهُنَّ وَمَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَيْكَ وَبَنَاتِ عَمَتِكَ وَبَنَاتِ خَالَاتِكَ وَبَنَاتِ خَلِيلَتِكَ الَّتِي هَجَرْنَ مَعَكَ۔ اس آیت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا گیا ہے کہ تمہاری تہذیب وہ بیبیاں جن کا مہر تم ادا کر چکے ہو اور تمہاری ملکِ یمن اور چچیری، پھپھیری، میری اور خلیری وہ بہنیں جو تمہارے ساتھ ہجرت کر چکی ہیں ان سب کو ہم نے تمہارے لیے حلال کیا ہے تو کیا صرف ازواج کے ساتھ مذکور ہونے کی وجہ سے نفوذ باللہ یہ سب حلال ہو جائیں گی؟ تو جب چچیری، پھپھیری، میری بہنیں بلا نکاح حلال نہ ہوں گی تو پھر ملکِ یمن کیو بلا نکاح حلال ہو جائیں گی؟ یہ کیا زبردستی ہے کہ جس کا ذکر ازواج کے ساتھ ہو وہ بلا نکاح محل استمتاع بن جائے؟

محاورے میں ملکِ یمن کا استعمال | یہ لفظ بھی ازواج کی طرح کئی معنی میں مستعمل ہے یعنی جس طرح منکیت کو بھی زوج کہتے ہیں، طلاق دیے ہوئے شوہر کو بھی زوج کہتے ہیں، حالانکہ درحقیقت یہ دونوں نہ اس وقت زوج ہیں نہ زوج کے احکام ان پر پوری طرح عائد ہیں۔ مگر مجازاً زوج کہہ دیے جاتے ہیں۔ اسی طرح ملکِ یمن بھی ہے کہ جب اس سے نکاح ہو چکا۔ اس کے ذمہ کا قیدیہ مہر بن کر ادا ہو چکا، تو اب یہ آزاد محسنہ ہے اور درحقیقت ازواج

لے اس آیت کا ترجمہ یوں بھی کیا گیا: (گذشتہ آیت کے مطابق ان کے خاوندانہیں رکھ سکتے ہیں، رشتہ دار و تم ان عورتوں کو اپنے خاوندوں کے ساتھ نکاح رکھنے سے نہ روکو۔ (بیان للناس) مدیر

ذریعہ نہ بنے، یہ بہت باریک نکتہ ہے۔ دوسری جگہ محصنین غیر مسافحین آیا ہے۔ یعنی مردوں کو کہا گیا کہ جس سے بھی نکاح کرو تو اس کو محصن بنانے کے لیے محض شہوت رانی کے لیے نہیں مگر یہاں ان لونڈیوں کو کہا گیا کہ تم محصن بن کر کسی کی فراش نہ بنو۔ محض کسی کی شہوت رانی کا آلہ نہ بنو۔ مگر افسوس ہے کہ ہمارے بعض فقہاء نے کس دلیری سے لکھ دیا ہے کہ **وَلَوْ أَنَّ الْمَمْعُوتَةَ لَفَقَّصَتْ بِهَا قَفْصَاءَ الشَّهْوَةِ دُونَ الْوَلَدِ** (ہدایۃ باب النفاق)۔ ان روایات موضوعہ نے کیسے کیسے اکابر کی ذہنیت بدل دی۔ فیا حسرتا!

بلک یمین کے معنی میں ایک الجھاؤ | محرمات کی تفصیل جو آخر پارہ چہارم سورہ نساء میں مذکور ہے، اُس میں جہاں سے پارہ پنجم شروع ہوتا ہے، **وَالْمَحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ** اَلَا مَا مَلَكَتْ اِيْمَانُكُمْ اس فہرست محرمات کی آخری کڑی ہے۔ یعنی شوہر دار عورتیں بھی تم پر حرام ہیں، بجز تمہاری بلک یمین کے۔ یعنی تمہاری بلک یمین جو شوہر دار نہ ہوں، تم پر حلال ہیں، یعنی تم ان سے نکاح کر سکتے ہو۔

یہاں مفسرین کیوں نہیں **اَلَا مَا مَلَكَتْ اِيْمَانُكُمْ** کے عموم سے فائدہ اٹھاتے؟ اگر لونڈی کا کسی سے نکاح کر دینے کے بعد بھی وہ لونڈی ہی رہتی اور ان کے نزدیک بلا نکاح لونڈی کو فراش بنانا جائز ہے، تو پھر اس آیت کے رو سے تو وہ لونڈی اپنے آقا اور شوہر کے درمیان ایک مشترکہ فراش رہے گی۔ کیوں کہ اس آیت کے عموم لفظ سے شوہر دار لونڈی آقا کے لیے حلال ہے۔

مگر یہاں فقہاء گھبرا کر بلا دلیل عموم لفظ سے گریز کر کے تخصیص کے قائل ہو جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہاں وہ شوہر دار بلک یمین مراد ہیں جن کے شوہر دار الحرب میں ہیں، یا قیدی کی حیثیت سے کسی کے ہاں غلامی کے دن گزار رہے ہیں اور وہ بلک یمین یعنی لونڈی اہل کتاب ہو یا مسلمان ہو گئی ہو۔ چاہے اُس کا شوہر بھی اہل کتاب ہی کیوں نہ ہو یا غلامی کے بعد مسلمان ہی کیوں نہ ہو گیا ہو۔ وہ لونڈیاں جن کا نکاح آقا ہی کی اجازت سے کسی دوسرے سے ہو گیا ہو وہ یہاں مراد نہیں ہیں۔ اس لیے کہ غلامی سے پہلے وہ جس شوہر کی محصنہ تھی، اس سے اس کا تعلق فراشی غلامی کی وجہ سے منقطع ہو چکا۔ اب یہ اپنے آقا کی فراش بن سکتی ہے اور یہ فراش مشترک نہ ہوگا اور جس سے اُس کا نکاح آقا کی اجازت سے ہوا ہے، چاہے وہ آقا کا غلام ہی کیوں نہ ہو، اس سے آقا ہی نے اس کا تعلق فراشی قائم کر دیا۔ اس لیے آقا کو اب اس سے خود تعلق فراش قائم کرنا جائز نہ ہوگا۔

مجھ کو نہ اس مراد میں کوئی شبہ ہے نہ اس دلیل میں۔ بات تو بالکل صحیح ہے۔ میں بھی یہی کہتا ہوں، مگر میرے پاس اس کی قرآن ہی سے دلیل ہے، وہ یہ کہ آقا نے اپنی اجازت سے اگر اپنی لونڈی کا نکاح کسی دوسرے سے کر دیا تو وہ آزاد ہو گئی۔ اب اپنے آقا کی لونڈی رہی ہی نہیں، اس لیے وہ حقیقی معنی میں **اَلَا مَا مَلَكَتْ اِيْمَانُكُمْ** ہی نہیں رہی تو پھر وہ تو **وَالْمَحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ** میں داخل ہونے کی وجہ سے محرمات میں ہے۔ اَلَا مَا مَلَكَتْ اِيْمَانُكُمْ میں داخل ہی نہیں رہی کہ المحصنات سے مستثنیٰ ہو اور حلال سمجھی جائے۔ تو جب یہاں وہ بلک یمین جس کا نکاح آقا نے اپنی اجازت سے خود کسی سے کر دیا ہے۔ وہ یہاں مراد ہی نہیں ہو سکتی تو پھر کون سی بلک یمین مراد ہوگی؟ وہی ہوگی جو قید سے پہلے شوہر دار تھی اور اب قید ہو کر بلک یمین بنی ہے۔ جیسا کہ اوپر گزرا۔

مگر جو لوگ لونڈی کو بیاہ دینے کے بعد بھی لونڈی ہی باقی رکھتے ہیں، اُس کو آزاد نہیں قرار دیتے، وہ کسی دلیل شرعی سے یہاں اَلَا مَا مَلَكَتْ اِيْمَانُكُمْ سے اس لونڈی کو خارج قرار دیتے ہیں جس کا نکاح آقا نے اپنی اجازت سے خود ہی کر دیا ہو، کیوں کہ وہ شادی شدہ بھی ہے اور بلک یمین بھی۔ اشتراک فراش کی وجہ تو فقہاء کی خود ساختہ محض قیاسی وجہ ہے، کہنے والا کہے گا کہ جب قرآن نے اس موقع پر اشتراک فراش کی اجازت دے دی ہے تو آپ محض قیاس کی بنا پر بلا دلیل قطعی اس کو حرام کرنے والے کون؟ کیا اللہ تعالیٰ نہیں جانتا تھا کہ اس صورت میں اشتراک فراش

لے لونڈی سے بطور کرنا محض شہوات رانی کے لیے ہوتا ہے نہ کہ اولاد کے لیے (مدیر)
بلکہ جب آپ لونڈی کو المحصنات من النساء میں داخل کرتے ہیں تو فالتوا، ما طالبکم من النساء مشتی وشرذت ودریغ سے مستثنیٰ کر کے بے تعداد کا جواز کہاں سے نکالتے ہیں، آخر لونڈی ہونے سے کوئی عورت نسائیت سے خارج تو نہیں ہو باقی اور اس میں آپ صراحتاً ہم سے متفق ہیں (مدیر)

ہو جائے گا؟ عام اشتراک فراش اگر معیوب ہے تو محض عقلی۔ کوئی نص صریح اس کی حرمت کی پیش نہیں کی جاسکتی۔ یہاں اسی اشتراک کی ممانعت کے لیے والمصلحت من النساء کو حرام کیا گیا ہے جس سے ملک یمین کو مستثنیٰ کیا گیا۔ اس لیے ملک یمین کے ساتھ آپ اشتراک فراش سے مجھ کو کیوں روکیں گے؟ ہمارے فقہاء کے پاس درحقیقت اس کا کوئی جواب نہیں ہے اور یہ ساری خرابی صرف اس وجہ سے ہوئی ہے کہ لونڈی کو بلا نکاح فراش بنانے کا جواز انہوں نے فرض کر لیا ہے۔ ورنہ اس الجھاؤ میں کبھی نہ پڑتے۔

مختصر یہ کہ یہ آیت اس کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ جب آقاؐ نے اپنی لونڈی کا نکاح کر دیا تو پھر وہ آزاد ہو گئی اور اس کی ملک یمین باقی نہ رہی۔ اگر آقاؐ نے خود نکاح کیا تو زرفدیہ مہربن کر ادا ہو گیا اور وہ آزاد ہو گئی اور اگر آقاؐ نے کسی دوسرے سے اُس کا نکاح کر دیا تو اُس دوسرے کے ذمے جو اس لونڈی کا مہر ہو گا وہ مہر لونڈی اُس سے لے کر آقاؐ کو زرفدیہ ادا کرے گی۔ چاہے جس وقت مہر لے۔ اگر آقاؐ نے مہر معجل طے کیا، اور مؤجل ہی رکھا تو یہ قصور آقاؐ کا ہے۔ جس وقت مہر لے گا اس وقت وہ آقاؐ کو ادا کر دے گی، مگر نکاح کے ساتھ ہی وہ آزاد ہو گئی اور زرفدیہ میں گرو نہ رہی۔ اس لیے کہ اب زرفدیہ کی صورت قرض کی ہوگی۔ چوں کہ آقاؐ نے خود ہی مہر کو مؤجل رکھا۔ اگر مہر معجل ہی پر نکاح کی اجازت دیتا تو اسی وقت فدیہ ادا ہو جاتا۔ تو یہ دیری آقاؐ کے فعل سے ہے، اس کا اثر اس ملک یمین غریب پر کیوں پڑنے لگا؟

اے اگر آقاؐ اپنی لونڈی کا نکاح اپنے ہی غلام سے کر دے، یا کسی دوسرے کے غلام سے کر دے تو کیا ہوگا؟ یہ سوال باقی رہ جاتا ہے مگر اُس کے ساتھ ساتھ یہ سوال بھی رہ جاتا ہے کہ اگر غلام کا نکاح کر دیا جائے تو لونڈی کی طرح غلام بھی آزاد ہو جائے گا یا نہیں؟ تو ان دونوں سوالوں کا جواب ابھی آتا ہے، پہلے ذرا لونڈی غلام کا فرق سمجھ لیجئے۔

لونڈی غلام کا فرق ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ لونڈی غلام میں کوئی فرق نہیں اس کا مطلب نہ تھا کہ عورت و مرد ہونے کا بھی فرق نہیں۔ وہاں یہ بیان کرنا مقصود تھا کہ دونوں کی اسیری، دونوں پر زرفدیہ کا عاید ہونا، پھر دونوں کا گرو ہونا اور دونوں کی غلامی کی زندگی بسر کرنا بالکل یکساں ہے ان باتوں میں کوئی فرق نہیں۔ اس لیے جو حق آقاؐ کو غلام پر حاصل ہوتا ہے وہی حق بلا فرق لونڈی پر بھی حاصل ہوتا ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ لونڈی پر فروش بنانے کا ایک فاضل حق حاصل ہو جائے۔ اگر کوئی خریدتا ہے تو جس طرح غلام خریدتا ہے اسی طرح لونڈی خریدتا ہے اور وہی حق خریدتا ہے جو اُس کے شرع اُس پر آقاؐ ہونے کی حیثیت حاصل تھا، نہ کہ کوئی فاضل حق خرید کر حاصل کر سکتا ہے۔

یہاں جو فرق مجھ کو بیان کرنا ہے، وہ دوسرے اعتبار سے ہے جس کا تعلق ان کے صنفی امتیاز سے ہے، اس لیے کہ مرد نکاح کرتا ہے تو اُس کے ذمے عورت کا مہر عائد ہوتا ہے اور عورت نکاح کرتی ہے تو وہ مرد سے مہر وصول کرنے کی حق دار ہو جاتی ہے۔ آقاؐ اگر اپنی لونڈی سے نکاح کرے گا تو آقاؐ زہرہ ادا کرے گا اور لونڈی کے ذمے زرفدیہ آقاؐ ہی کا باقی ہے۔ اس لیے اُس کے ذمے باقی اور اُس کا اُس کے ذمے واجب الادا، دونوں باہم حساب دوستانہ در دل کر لے سکتے ہیں، مگر عورت اگر اپنے غلام سے نکاح کرنا چاہے تو عورت کا پہلے سے زرفدیہ تو اس غلام کے ذمے باقی ہی ہے، وہ تو ابھی ادا ہی نہ ہو سکا۔ اب پھر زہرہ بھی اس غلام کے ذمے عاید ہو، پھر نان و نفقہ بھی عاید ہو، یہ بالکل خلاف عقل ہے جو زرفدیہ ادا کر کے خود اپنے گلے سے غلامی کی پھانس نہ چھڑا سکا، وہ بیوی کا زہرہ اور نان و نفقہ کیا ادا کرے گا، چاہے وہ اپنی آقا عورت سے نکاح کرے، چاہے کسی دوسری عورت سے۔ اس لیے کہ مردوں کو تو حکم ہے ابتغاء بمالہ کا۔ اگر اس کے پاس مال ہے تو سب سے پہلے زرفدیہ ادا کر کے غلامی کی پھانس سے اپنی گلو خلاصی کا سامان کرے۔ اس کے بعد ایک نیا بار اپنی گروں پر لے۔ کیوں کہ مردوں کو جو حکم ہے کہ تم نکاح کرو، عورت کو محض بنانے کی نیت سے، اور اُس سے بالمال ابتغاء استمتاع کرو۔ تو جو شخص خود دوسرے کے احسان میں ہے اپنی غلامی کی وجہ سے وہ کسی غیر کو اپنی محضہ کس طرح بنا سکتا ہے اور جو مال کے ذریعہ اپنی گلو خلاصی نہیں کر سکتا، وہ استمتاع کا ابتغاء بالمال کیا کرے گا۔

غرض غلاموں کو لونڈیوں کے اعتبار سے دشواریاں زیادہ ہیں۔ عورتیں فطری ضعف کی وجہ سے سہولت مزید کی محتاج بھی تھیں، اس لیے دین

فطرت کے رو سے ان کے لیے خود بخود سہولتیں بہم پہنچ گئیں۔ یہ نکاح کے ساتھ ہی آزاد ہو جاتی ہیں اور غلام جب تک آزاد نہ ہو، نکاح نہیں کر سکتا بلکہ اگر اپنے غلام سے خود نکاح کرنا چاہے تو وہ کر سکتی ہے مگر پہلے اُس کو آزاد کر دے، اس کے بعد اُس سے نکاح کرے۔ چاہے اُس کے بعد زمرہ بھی معاف کر دے۔ نان و نفقہ بھی معاف کر دے۔ یہ سب اُس کے اختیار میں ہے۔ چاہے آزاد ہونے کے بعد غلام اپنی محسنہ سے نکاح کر کے بعد کو مہر و زمرہ کا کراد کر دے یا یکمشت ادا کر دے۔ اسی طرح نان و نفقہ بھی کما کر ادا کرتا رہے۔

آقا اگر اپنے غلام کا کسی سے نکاح کرنا چاہے تو پہلے اُس غلام کو آزاد کر دے تاکہ وہ اپنے آقا کے احسان اسیری سے آزاد ہو کر اپنی منکوحہ کو اپنی محسنہ بنا سکے۔ اسی لیے جو رانکھوا الا یا می منکم والصالحین من عبادکم و اماءکم فرمایا گیا ہے۔ اس میں درحقیقت اُن کی آزادی اور ان کے فک رقبہ کی صورت بھی مضمر ہے۔ مطلب یہی ہے کہ ایسا نہ ہو کہ ان کے آزاد ہو جانے کے ڈر سے تم ان کا نکاح ہی نہ کرو۔ البتہ غلاموں کے متعلق یہ ہو سکتا ہے کہ ان کے ذمے زرفدیہ جو واجب الادا ہے اور یہ اس میں گڑ ہیں۔ جب ان کا نکاح کر دیا جائے تو وہ زرفدیہ معاف کر کے ان کو بالکل سبکدوش نہ کر دیا جائے۔ بلکہ وہ زرفدیہ اب اُن کے ذمے بطور قرض کے باقی رہے جس کو یہ باقسط ادا کر دیں۔ یعنی مکاتبت کی نوعیت قائم کر دی جائے تاکہ فطرۃ الی میسرۃ کی تعمیل ہو اور اس غلام کے لیے سبکدوشی سہل ہو جائے۔ مگر یہ حال نکاح کے بعد وہ زرفدیہ میں گرو نہیں رہ سکتا۔ وہ آزاد مگر مقروض رہے اور بس۔

اس لیے آقا نے اگر اپنی ہی لونڈی کا نکاح اپنے ہی غلام سے کرنا چاہا تو ظاہر ہے کہ غلام کے پاس مال ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو سب سے پہلے وہ اپنا زرفدیہ ادا کر کے غلامی سے آزاد ہو جائے۔ اس کے بعد اس قابل ہو گا کہ وہ اپنے آقا کی لونڈی سے ابتغاء استمتاع بمالہ کر سکے اور اُس کو محسنہ بنا سکے۔ اس کے بغیر نہ وہ ابتغاء بمالہ کر سکتا ہے، نہ کسی کو اپنی محسنہ بنا سکتا ہے اور اگر اس کے پاس مال نہیں ہے تو پھر یہ ابتغاء بمالہ کر ہی نہیں سکتا، بجز اس کے کہ آقا پہلے احساناً اُس کو آزاد کر دے۔ اس کے مہر و ثوبل پر اپنی لونڈی سے اُس کا نکاح کر کے لونڈی کو بھی آزاد ہو جانے کا موقع دے۔ جب یہ کما کر بیک دفعہ یا بدفعات اس کی لونڈی کا مہر ادا کر دے تو وہ لونڈی اپنا مہر اپنے فدیہ میں آقا کو ادا کر دے یا لونڈی کو بھی آقا احساناً آزاد کر دے اور اگر آقا اپنے پاس سے اپنی لونڈی کا زمرہ ادا کر کے اپنے غلام سے اس کا نکاح کر دینا چاہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ آقا نے زرفدیہ اُس غلام کا معاف کر دیا۔ جب تو اپنے پاس سے فاضل روپے دے کر وہ اُس کو ابتغاء استمتاع بالمال کا موقع دے رہا ہے۔ ورنہ کم سے کم یہ غلام آزاد و ضرور ہو جائے گا اور وہ زرفدیہ اُس کے ذمے بطور قرض کے رہے گا۔ تاکہ یہ آزاد ہو کر اپنی بیوی کو اپنی محسنہ بنا کر رکھ سکے اور یہی نوعیت اُس صورت میں ہوگی کہ ایک شخص اپنی لونڈی کا نکاح دوسرے کے غلام سے کرنا چاہے۔ وہ دو سوال جو رہ گئے تھے، اُن کے جوابات بھی آپ کو مل گئے۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

من ملک ذاریم محرم | یعنی کوئی قیدی اپنے کسی ایسے قرابت مند کا غلام نہیں رہ سکتا جو اُس کا محرم ہو۔ یہ ایک ایسا متفق علیہ مسئلہ ہے جس کو سارے فقہاء و محدثین مانتے ہیں اور اس کے متعلق حدیث صحیح بھی وارد ہے۔

میں اپنے اس موضوع میں صرف قرآنی آیات صحیحہ اور انھیں پر مبنی قیاسات قطعیہ کے ذریعہ بحث کرنے کا عزم کر چکا ہوں۔ اس لیے جو مسائل کہ صرف احادیث سے نکالے گئے ہیں۔ اس موضوع بحث میں اگر وہ روایت مخالف قرآن ہے تو میں اُن کی تردید کے متعلق کسی ضمنی بحث میں کچھ تصریح کر سکتا ہوں، مگر جب تک قرآن مجید کی کوئی آیت بھی اُس کی تائید میں نہ ہو۔ استدلال و احتجاج کی نیت سے نہیں پیش کر سکتا۔ اس موضوع کے متعلق جو روایت ہے، باوجود صحیح ہونے کے اس کی تائید میں کوئی قرآنی آیت نہیں ہے۔ اس لیے اصولاً یہاں مجھے اس کو پیش کرنا نہیں چاہیے۔

ہے مملکت مفاہیحہ کی شرح میں آپ نے ان کی غلامی اور گھربار والا ہونا، دونوں باتیں بیک وقت تسلیم کر لی ہیں۔ یہاں نکاح اور غلامی اکٹھا کرنے کی سعی فرما رہے ہیں۔

لیکن چوں کہ قرآنی احکام سارے کے سارے بعبارة النص ہی نہیں نکلتے، بعض احکام باقتضاء النص بعض بدلالة النص اور بعض باشارة النص بھی نکلتے ہیں اور اقتضاء النص وقت عبارة النص پر بھی ترجیح رکھتا ہے۔ اور یہ حدیث قرآنی اقتضاء النص کے بالکل مطابق ہے۔ اس لیے حدیث کی عبارة النص اور قرآن کے اقتضاء النص دونوں کو ملا کر یہ پیرا لسی قوی ہو گئی کہ نظر انہیں کی جاسکتی۔ ہیں وجہ اس کو پیش کر رہے ہوں۔ اگرچہ اس کی بحث مختصر پہلے آ چکی ہے۔ مگر وہ دوسری حیثیت سے تھی۔

غلاموں اور جنگ کے قیدیوں کے متعلق جتنی آیتیں ہیں سب پر نگاہ غور ڈالنے سے یہ صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ حتی الوسع ان کو آزاد ہی کروینا چاہئے خواہ مخواہ ان کو غلام بنائے رکھنا قرآن مجید کبھی پسند نہیں فرماتا۔ قیدیوں کے متعلق پہلے احساناً ہی چھوڑ دینے کے لیے ارشاد ہوا۔ اس کے بعد فدیہ وصول کر کے آزاد کرنا کا حق بھی دیا۔ اگر وہ فدیہ ادا نہ کریں تو جب تک ادا نہ کریں اس وقت زرفدیہ میں گرو رکھنے کے لیے باقتضاء النص یا باشارة النص موقع بھی دیا۔ تو جس طرح زرفدیہ میں گرو رکھنے اور اس گرو کی وجہ سے لونڈی غلام بنائے رکھنے کا حکم بعبارة النص قرآن نہیں نکلتا بلکہ باقتضاء النص و باشارة النص نکلا ہے۔ بالکل اسی طرح یہ حکم بھی یہیں سے نکل آیا کہ اگر بوقت تقسیم یا بذریعہ خریداری کسی نے حصہ میں ایسے ملک میں پڑیں کہ ان میں اور ان کے ملک میں میں از روئے قرابت رجمی محرمیت اور وراثت ہو تو وہ ملک میں خود بخود آزاد ہو جائے گا۔ اس لیے کہ ملک میں تو زرفدیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے اپنے فدیہ میں گرو ہے اور جب وہ غریب خود فدیہ ادا کر نہیں سکتا تو یقیناً اس کی طرف سے اس کے کسی رشتہ دار ہی کو جو اس کا محرم ہو اور جن سے اس کے ساتھ وراثت ہو سکے وہی فدیہ ادا کرتا۔ اس لیے کہ قرآن ہی سے یہ ثابت ہے کہ اگر قیدی خود فدیہ ادا نہ کر سکے تو اس کے محارم و متواثرین اس کی طرف سے فدیہ ادا کریں گے۔ قرآن مجید (سورہ بقرہ) میں ہے: **وَلَا يَأْتِيَكُمُ اسْمٰرٌ لِّفْدٰى ذٰلِكُمْ وَهُوَ فَرَقٌ عَلَيْكُمْ اِخْرٰجَهُمْ طَافُوْهُمُوْنَ بِبَعْضِ الْكِتٰبِ وَ تَكْفُرُوْنَ بِبَعْضٍ**۔ اس سے معلوم ہو گیا کہ قیدیوں کی طرف سے ان کے اہل قرابت قریبہ کا فدیہ ادا کروینا بھی بعض الکتاب ہے یعنی اگلی کتابوں کی بعض آیتوں میں اس کا حکم ہے اور اگلی کتابوں کے جس حکم کا ذکر برسیل تذکرہ بھی قرآن مجید میں آجائے تو وہ حکم برسیل کے لیے بھی اسی طرح ہو جاتا ہے جس طرح دوسرے قرآنی احکام ہیں۔ جیسا کہ **اِنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ** والا حکم ہے کہ برسیل تذکرہ فرمایا گیا کہ ہم نے یہود پر تورات میں قصاص جانی کا یہ اصول قائم کر دیا تھا۔ مگر وہی برسیل تذکرہ مذکور آج تک ایک اسلامی قانون مستقل ہے۔ تو جب اپنے خاص قرابت دار قیدی کی طرف سے فدیہ ادا کرنا بھی ہر مسلم پر از روئے کتب اللہ فرض ہے تو جب وہ قیدی خود اسی کے حصہ میں پڑا یا اس نے کسی ایسے ملک میں کو خرید کیا تو پھر اسی کا مطالبہ فدیہ خود اسی کے ذمے عاید ہو گیا۔ اسی کا زرفدیہ چاہیے بھی۔ اور پھر اسی کو ادا بھی کرنا چاہیے۔ اس لیے اس کو خود اپنے ہی سے زرفدیہ وصول ہو گیا، یا یوں کہیے کہ اس کا مطالبہ فدیہ ساقط ہو گیا اور وہ ملک میں آزاد ہو گیا۔ چاہے وہ غلام ہو یا لونڈی۔ اس لیے وہ حدیث بالکل صحیح اور قرآن مجید کے بالکل مطابق ہے اور فقہاء و محدثین کا اس پر اجماع بھی بالکل درست ہے۔ مگر افسوس کہ ان متفقہین نے اس کی اصل وجہ پر پوری طرح غور نہیں فرمایا۔ یہ متفق علیہ مسئلہ درحقیقت اس کی روشن دلیل ہے کہ کوئی ملک میں بھی مملوک تام نہیں ہے بلکہ صرف اپنے زرفدیہ میں گرو ہے اور ایک قیدی سے زیادہ اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ جس وقت بھی وہ اپنا فدیہ ادا کر کے آزاد ہو جائے گا اور احساناً آزاد کر دیے جانے کا تو ہر وقت مستحق ہے، خصوصاً اسلام لاپچکنے کے بعد۔

وراثت سے محرومی | محرومین وراثت میں جہاں کفر اور قتل و ورث بالعمد وغیرہ کو باعث حرمان ارث وراثت کے قرار دیا ہے، وہاں اس غلامی کو پورے عموم کے ساتھ سبب محرومی قرار دے دیا ہے۔ یہاں تک کہ اگر غلام یا لونڈی مکاتب ہو اور اس کو زور کتابت ادا کرنا ہے اور اس کا کوئی مورث مسلم ہو گیا تو باوجود اس کے مسلم ہونے کے اس غریب کو اپنے مورث کے ترکے میں سے کچھ نہیں مل سکتا۔ یعنی یہ چاہے کہ مورث کا ترکہ پاکر اس سے زور کتابت ادا کر دے تو اس کو یہ حق نہیں۔ اگر سارا ترکہ کتابت ادا کر چکا ہے، صرف ایک آنہ پیسہ باقی رہ گیا ہے اور مدت کتابت پس ایک ہی دن باقی ہے، اگر یہ اس ایک دن میں وہ ایک آنہ پیسہ ادا نہ کرے تو دوسرے دن اس کا سارا پہلا ادا کردہ ترکہ کتابت سوخت ہو جائے گا اور یہ پھر

غلام کا غلام ہی رہ جائے گا۔ مگر مورث کے ترکے میں سے ایک آنہ پیسہ لے کر یہ پورا زکات ادا کر کے غلامی کی لعنت سے اپنے آپ کو رہا نہیں کر سکتا۔ یہ ہے ہمارے علماء و فقہاء کا انصاف اور ان کی رواداری اور حق شناسی۔

اگر ان فقہاء سے کوئی پوچھے کہ اس غلام کا باپ ایک مسلم آزاد تھا۔ یہ جنگ میں اسیر ہو کر فدیہ ادا نہ ہو سکنے کی وجہ سے فدیہ میں گرو ہو کر کسی دوسرے مسلم کے حصہ میں پڑا اور پھر ایمان لے آیا اور مسلم رہا۔ باپ کسی وجہ سے یا کمی مال کی وجہ سے اس کا فدیہ ادا کر کے اس کو آزاد نہ کر سکا۔ یا یہ کہ پہلے اس کی حالت کفر میں رہنے کی وجہ سے اس کی رہائی کی طرف توجہ نہ کی تھی، اسلام لانے کے بعد وہ اس فکر میں تھا کہ کچھ رقم مہیا ہو جائے تو اس کا زر فدیہ ادا کر کے یا با اصطلاح متعارف اس کو خرید کر آزاد کر دوں مگر اس کا موقع ابھی نہ ملا تھا کہ باپ مر گیا۔ یا باپ نہ ہو کوئی دور کا قرابت مند ہو اور لا ولد ہو، کلالہ ہو، اور یہی غلام مسلم حسن آفاق سے اس کا عصبہ ہوتا ہو غرض کسی طرح سمجھی ہو، کسی مورث مسلم کا اس کو ترکہ مل رہا ہے۔ اگر یہ غلام نہ ہوتا تو ضرور وارث ہوتا اور اس کو ضرور ترکہ مل جاتا۔

مگر چون کہ فقہاء کی وہ نص قطعی جو بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاص اُن پر عرش معلیٰ سے اتری ہے یعنی وہی مال العبد مال المولیٰ والی آیت عرشی جو لوح محفوظ سے ٹپک پڑی ہے، اسی نے ان کو تفتہ پر مجبور کر دیا کہ اگر اس کو غلامی کی حالت میں ترکہ ملے گا تو اُس کی ملک تو وہ رہے گا نہیں۔ وہ مال متروکہ جو اس کو ملے گا، اس سے اس کے مولیٰ کی طرف منتقل ہو جائے گا اور اس کا مولیٰ اس کا مالک ہو جائے گا۔ ترکہ کسی کا، اور مل جائے گا کسی کو۔ اس لیے یہ غلام ہی سرے سے محروم الارث بنا دیا جائے۔

مگر اس کے لیے بھی کسی دلیل کی ضرورت محسوس ہوتی تو وہی آیت کا یقین، اسی شئی والی جو سورہ نحل میں ہے اور جس پر صفحہ ۶ میں پوری بحث ہو چکی ہے پیش کر کے لا یقین کو لا یمک کا ہم معنی قرار دے کر یہ کہہ دیا گیا کہ اگر اس کو ترکہ دیا گیا تو یہ خود تو ترکہ کا مالک ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ قرآن میں غلام مملوک کے متعلق لا یقین علی شئی ہے اور اس کے معنی ہیں لا یمک علی شئی تو جو خود کسی چیز کا مالک نہ ہو سکے اس کو مال متروکہ کا مالک کس طرح بنایا جاسکتا ہے۔

غرض یہی سب تاویلات و تسویلات پیش کر کے اس غلام غریب کو یہ باپ کے ترکہ سے بلا دلیل اور بلا وجہ محروم قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید کا حکم بالکل عام اور ہر طرح مطلق ہے۔ یوصیکم اللہ فی احکام میں مسلم آساری یعنی جنگ کے وہ قیدی جو زر فدیہ ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے اپنے زر فدیہ میں گرو ہیں اور غلامی کی زندگی باوجود اسلام لانے کے گزار رہے ہیں، ان کو اس حکم اور اس وصیت کی مخاطبت سے، چاہے وہ مورث ہوں یا وارث کس دلیل قطعی کے رو سے مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ جو عموم اور جو اطلاق کہ بدلیل قطعی مذکور ہو، اگر اس کی تخصیص یا تفسیر ہو سکتی ہے تو وہ بھی قطعی ہی دلیل سے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ لا یقین علی شئی کے معنی لا یمک علی شئی کسی ظنی دلیل سے بھی ثابت نہیں ہو سکتا قطعی دلیل کہاں سے آس کے لیے آئے گی اور مال العبد مال المولیٰ تو قیامت تک قرآن حکیم سے صحیح نہیں ثابت کیا جاسکتا، جو خود ایک شیطانی تسویل ہے وہ نص قرآنی کی محض و مقید کیا ہو سکتی ہے؟

تمنا عوامی مجبئی چلو ای شریف (پٹنہ)

آپ کے بہت معترضین آپ کو پیچھے لے جانے کی کوشش کریں گے (لَتَعُوذَنَّ فِيْ مِلَّتِنَا) لیکن میں آپ کی تحقیق کا صدق دل سے خیر مقدم کرتا ہوں اور چاہتا ہوں کہ آپ کے ساتھ مل کر طالب علمانہ طریق پر ذرا اور آگے قدم اٹھاؤں۔ مشرہ صدر دو آیتوں اور آیہ مَا طَابَ لَكُمْ مِّنَ النِّسَاءِ الّٰهِ پر گہری نظر ڈالنے سے مجھے کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آزاد عورتیں اگر خود برداشت کریں تو چار تک جائز ہو سکتی ہیں لیکن نوٹھی ایک بھی بحالت مجبوری ہی گوارا کی جانی چاہیے، آئیے ایک دفعہ پھر غور کریں:

فَانْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنً وَثُلَاتَ وَرُبْلَہ۔ طَابَ فعل مقدم اور النساء کو فاعل قرار دے کر تقدیر عبارت یوں ہو سکتی ہے کہ فانکھو امن النساء الٹی طبن لکم، یعنی ان دو، تین، چار عورتوں کو اپنے نکاح میں لاؤ جو تم کو پسند کریں یا تمہارے پاس مل کر رہنا گوارا کریں۔ عام معنی یہ کیے جاتے ہیں: نکاح کرو عورتوں میں سے جو تمہیں اچھی لگیں۔ یعنی فانکھو اما طبت من النساء۔ اس پر آپ غور کر لیں کہ گرامر اور اس کے بعد بشری فطرت اور نسوانی نفسیات کی رو سے ان دونوں منوں میں سے کون سے اصح ہیں۔ پھر اس کے ساتھ آیہ مبارکہ لَنْ تَسْتَطِيعُوا ان تعدوا بین النساء ولو حصرتم کے مقتضی کو بھی دیکھ لیں کہ اگر عورتیں خود ہی صحیح عدل کو معاف نہ کریں تو کوئی صورت اجتماع ازواج کی ممکن نہیں مگر مرد کو امکانی سعی عدل کبھی معاف نہیں ہو سکتی۔

اب آگے چلیے — فانکھو امن باذن اھلھن اور فانکھو ایامی منکم و عباد الصالحین پکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ لونڈی سے نکاح کرے وہ جو آزاد عورت سے نکاح کی استطاعت نہ رکھتا ہو، یا غلام سے اس کا نکاح کرا دیا جائے، لیکن ترجیح اسی بات میں ہے کہ لونڈی کے نکاح کی نسبت صبر ہی اختیار کیا جائے (وان تصبروا خیر لکم) قرآن کی مرضی تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ایسے سہاگ سے زندہ پایا اچھا، یعنی ایسی عورت سے نکاح ہی کیا جو دوسرے (آقا) کے حکم میں ہو۔ اب رہے صاحب استطاعت لوگ وہ شائستہ اور تربیت یافتہ شریف زادیوں کی توفیق رکھتے ہوئے مجہول الحال لونڈیوں سے دل لگی کیوں کریں۔ بے شک وہ ایک سے یا چار سے بھی زیادہ لونڈیوں کو خرید سکتے ہیں۔ لیکن لونڈی غلام تو ان کے پاس بمنزلہ اولاد رہیں گے (کما فی سورۃ النور) اور اولاد سے نکاح کیسا؟ اگر ضرورت ہوئی تو اس نکتہ کو زیادہ تشریح سے پیش کیا جاسکتا ہے۔ وباللہ التوفیق (مدیر)

ہمارا کتب خانہ

تفسیر بیان للناس نزل اول مجلد	۱	تعلیمات القرآن	۱	شان خدا	۱	تفسیر سورہ فاتحہ	۲
دوم	۲	علم حدیث	۳	محمد رسول اللہ	۴	اقبال کی پیش گوئیاں	۲
سوم	۳	مقدمہ زندگی محمد	۱۰	دل کی آواز	۱۱	مقدمہ دعوت الرسل	۲
چہارم	۴	ملت ابراہیم (جدید ایشین)	۵	آخری فیصلہ	۵	صراط مستقیم	۱
پنجم	۵	تحقیق قربانی	۶	ختم نبوت	۶	تقلید و تحقیق	۴
ششم	۶	جنت کا گہنا نظم	۱	فوج عظیم	۳	حیات و ممات کا مہم	۲
ہفتم	۷	کامیاب زندگی	۱	حقیقت الصلوٰۃ	۸	قیامت	۴
اوراشت فی القرآن	۸	مطالعہ حدیث	۱	اوصاف رسول کریم	۸	فلسفہ روحانی	۲
برگ سبز	۹	صفات القرآن	۴	قول احسن	۲	مسح و امجد	۲
ریحان القرآن	۶	نشاۃ ثانیہ	۱۰	کلیات طغرائی	۱	براہین وحی	۱
برن القرآن	۱۲	جواہر العلوم	۱				

(پتہ) دفتر امت مسلمہ، توحید باغ، امرت سر